

SEMINARIOS DE LICENCIATURA

Esta sección está dedicada a la publicación de seminarios (tesinas) de Licenciatura que obtuvieron la máxima calificación, como reconocimiento al esfuerzo realizado por jóvenes profesionales con vocación por la investigación.

MAIPÚ: INCIDENCIA DEL PROCESO DE TOMA DE DECISIONES EN LA ADOPCIÓN DE ALTERNATIVAS PRODUCTIVAS DE HORTALIZAS.

Matilde N. Bertoldi de Santini

I - INTRODUCCIÓN

La agricultura constituye una de las principales actividades económicas de la Provincia de Mendoza. Actualmente se encuentra en una aguda crisis, lo que induce a reflexionar sobre posibles cursos de acción conducentes a su superación. La aportación que se pretende dar desde la Geografía, es complementar e integrar a contribuciones realizadas por otros estudiosos de diversas disciplinas.

En el contexto de las actuales orientaciones políticas, en el ámbito económico de nuestro país, la crisis estructural que soporta el sector agrícola de Mendoza se ha agravado aún más. Ella se manifiesta en inestabilidad y estancamiento, debido a la ausencia de un conjunto de pautas que permitan acceder a mercados, generar una oferta continua (en cantidad y calidad), disminuir los costos. Diversos estudios de organismos científicos del medio, han analizado las características de esta crítica situación y han sugerido propuestas superadoras. (Facultad de Ciencias Agrarias, 1982; INTA, 1987 y 1991; Tacchini, Jorge y Oros, 1989; Gallar, Mario 1979).

En el presente trabajo **se procura** evaluar cuál es el grado de coincidencia entre las decisiones de los agricultores y estas propuestas realizadas por expertos en la materia. Y además, qué incidencia pueden tener el Estado y las organizaciones intermedias, con sus intervenciones, como condicionantes de la realidad agrícola.

Para ello, en el marco de la Geografía Agraria, se abordarán dos grandes aspectos: a) El proceso de toma de decisiones, que referido a las actividades humanas agrícolas, permite interpretar y explicar el paisaje rural agrario, (entendiendo por este a la manifestación espacial del comportamiento individual y colectivo de la población que lo habita, tanto en el tiempo presente como en el pasado); y b) La horticultura, por ser una actividad que se ha extendido significativamente en el espacio, en comparación con otras del sector agropecuario. Ambos se focalizan en la zona hortícola del departamento de Maipú.

El **área de estudio** ocupa una franja longitudinal que abarca el centro y norte de los distritos de Rodeo del Medio y Fray Luis Beltrán. Estos distritos

concentran el 87,2% de la superficie hortícola departamental y conforman la denominada zona de "agricultura periurbana" o de "tiempo parcial" (Facultad de Ciencias Agrarias, 1982) y que se ubica en la franja rururbana del Área Metropolitana del Gran Mendoza. (Furlani de Civit, María y Otras, 1992)

II METODOLOGÍA

1- La hipótesis

Se postuló como hipótesis que: **El horticultor opta mayoritariamente por alternativas productivas tradicionales debido a una deficiente acción del Estado y de las organizaciones intermedias en cuanto a promoción de la organización del agricultor, apoyo crediticio, transferencia de nuevas tecnologías en la explotación y orientación del mercado".**

En relación a ella, conviene precisar algunos conceptos:

- . **Alternativas productivas**: son posibles cursos de acción a disposición del horticultor en cuanto a la organización de su explotación, con el objeto de satisfacer una serie de expectativas personales.
- . La **categoría de tradicional** surge del tipo de opción que realice el horticultor, y que no se orienta a la superación de algún o algunos problemas del sector agropecuario, sobre la base del uso del suelo, la integración empresarial, las mejoras tecnológicas aplicadas, y el riesgo que debe asumir.

- . La **categoría de deficiencia o eficiencia** se realizan a partir de la consideración de los tipos de acción, los objetivos, los alcances y las formas de vinculación con los agricultores, que poseen el estado o las organizaciones intermedias.

El desarrollo de la hipótesis se enmarcó en la Teoría de la toma de decisiones, desde el enfoque comportamental (Puyol, Rafael y Otros, 1988). Ello condujo a trabajar: con una marcha metodológica esencialmente inductiva, en una escala local, obteniendo resultados en términos de probabilidades de ocurrencia, reconociendo a un horticultor con un comportamiento de racionalidad limitada por su percepción, abordando un modelo del proceso de toma de decisión empírico-descriptivo.

Para demostrar la hipótesis enunciada, se procedió a: 1) Describir el mencionado proceso para esclarecer qué decisión toma el horticultor, y si lo decidido constituye una alternativa tradicional o no; 2) Describir los factores intervinientes en el proceso de decisión del agricultor para discernir cuáles de ellos lo han afectado realmente. Graduar la influencia de cada factor; verificar si las mayores responsabilidades les cabe el estado y a las organizaciones intermedias; y si sus acciones han sido deficientes o no. (cuadro N° 1).

2 - La información

La recolección de la información revistió dos formas principales:

. Encuesta a la población hortícola del departamento de Maipú, la que abarcó cuatro aspectos básicos: 1) Características del parcelado, 2) Rasgos personales del horticultor, 3) Tipo y distribución de los cultivos practicados, 4) Peculiaridad del horticultor como agente de decisión (forma de organización de la explotación y factores externos intervinientes).

La cobertura de la población por encuestar, fue de carácter indirecto (Haggett, Peter, 1976, pág. 249 a 273), por etapas, en la cual la recolección de información se concretó en un sistema de retículas regulares. A este muestreo se lo suele denominar muestreo de nidos, de múltiples niveles o jerárquico (Haggett, Peter, 1976, pág. 342 a 347).

. Entrevistas a expertos, las que persiguieron distintos objetivos, y se dirigieron a organismos del estado y a instituciones de investigación.

III - DISCUSIÓN Y RESULTADOS

1- El comportamiento predominante del horticultor

1.a- *La adopción de alternativas productivas y el horticultor*

Luego de sucesivos procesos clasificatorios, se logro diferenciar a los horticultores maipucinos en cuatro tipos según el grado de innovación que conlleva su comportamiento. La base de tal categorización no son conductas específicas y excluyentes entre sí, sino que atienden a una combinación de actos con diferente representatividad en cuanto a su aproximación a un hecho considerado como innovador.

Se reconocen así en la zona hortícola:

. **Agricultores tradicionales:** tienden preponderantemente a conductas desfavorables a la innovación, entre las cuales cabe citar: no hacen uso del crédito, ni se asesoran, ni participan en organizaciones intermedias. Por otra parte no se hacen cargo prácticamente de la comercialización (un tercero retira la producción en la explotación). Generalmente opta por cultivos tradicionales: ajo, cebolla, tomate, pimiento.

. **Agricultores innovadores:** en contraposición a los tradicionales, usan el crédito, y se asesoran técnicamente. Generalmente participan en organizaciones

intermedias y en relación a las formas de conducción de la explotación y de la comercialización no siempre están presentes en su modalidad más innovadora o riesgosa. Los cultivos preferentes son los innovadores (espinaca, acelga, coliflor, lechuga, poroto-chaucha, arveja, choclo, zapallitos, espárragos y alcaucil) u otros (resto de las hortalizas).

. **Agricultores innovadores en proceso de transformación:** sí usan el crédito, sí se asesoran, pero no participan en organizaciones intermedias. La comercialización la encaran en sus modalidades más positivas para la innovación, y la conducción de la explotación es variable. En este caso la elección del cultivo no fue determinante.

. **Agricultores tradicionales en proceso de cambio:** son horticultores que toman alguna conducta "aislada" de innovación en el proceso de opción de una alternativa productiva.

El gráfico de la figura N° 1 muestra que **globalmente**, las alternativas productivas tradicionales (en sus dos grados) alcanzan casi las tres cuartas partes de la población considerada. Los netamente tradicionales son poco más de la mitad. El número de agricultores que optan por alternativas productivas innovadoras es ínfimo, ya que no alcanza a un 5% de los individuos. A pesar de ello es considerable la población que se encuentra en proceso de transformación, de acuerdo a las alternativas productivas seleccionadas. Si a ello se agregan los tradicionales en proceso de cambio, se cuenta con poco más de un tercio de los individuos, lo que permite pensar en un proceso de inicio de transformación del sector agropecuario aunque con muchas falencias a superar.

Las tendencias de **distribución espacial** (figura N° 1) de los tipos de agricultores, según su comportamiento son las siguientes: -El agricultor netamente tradicional aparece en todos los sectores del muestreo aunque con distinta intensidad y su mayor presencia se muestra al sur de la ruta provincial N° 20. -El agricultor innovador está prácticamente ausente. - Los agricultores en proceso de transformación o cambio se hallan más concentrados al norte de la citada ruta N° 20, al oeste de la calle San Martín (F.L. Beltrán); y al norte de la Villa de Rodeo del Medio, al oeste de calle Los Baños - Urquiza.

La relación mostrada del tamaño de las parcelas con los comportamientos de los agricultores no se evaluó como significativa, a pesar de considerárselas un factor importante ya que pueden ser limitante en la aplicación de ciertas tecnologías innovadoras.

1.b - *El proceso de decisión del horticultor*

Hay **tres problemas** principales con los que se enfrenta el horticultor maipucino: a) Cómo desarrolla el cultivo, b) Cómo asegura los resultados, y c) Cómo comercializa la producción. **Las metas** estimadas serían: tener un resultado

Cuadro N° 1

SINTESIS DE LA METODOLOGÍA APLICADA

		ETAPAS DE LA INVESTIGACIÓN	VARIABLES DEL PROCESO DE TOMA DE DECISIONES	TRATAMIENTO APLICADO
COMPONENTES DE LA HISTORIA	I. El horticultor opta mayoritariamente por alternativas productivas tradicionales	1-	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: 20%;"> Agentes de decisión Alternativas productivas </div> <div style="text-align: center; width: 10%;"> Tipología </div> <div style="width: 60%;"> <p>Factores internos</p> <p>Aspectos sociológicos: ·EDAD ·ORIGEN ·RADICACIÓN</p> <p>Aspectos sociales: ·EDUCACIÓN</p> <p>Aspectos psicológicos: ·Actitud de Cambio ·Actitud de Riesgo ·Independencia</p> <p>Conducta Social: ·PARTICIPACIÓN SOCIAL</p> <p>Factores externos - Medio cultural - Sistema Agrícola</p> <p>Forma ·USO DEL SUELO ·PARCELAMIENTO</p> <p>Función ·CONDUCCIÓN ·COMERCIALIZACIÓN ·USO DEL CRÉDITO ·ASESORAMIENTO</p> <p>Factores externos - Medio natural</p> <p>-Limitaciones</p> <p>Medio cultural</p> <p>-Sistema agrícola ·ACTITUD</p> <p>·USO DEL SUELO ·USO DEL CRÉDITO ·ASESORAMIENTO</p> </div> </div>	·Indicadores porcentuales (probabilidades) ·Arboles taxonómicos sucesivos ·Tablas clasificatorias ·Bandas combinatorias (uso del suelo)
		2-	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: 20%;"> El problema · La meta · La información · La evaluación · Los resultados </div> <div style="width: 60%;"> <p>Factores internos</p> <p>Aspectos psicológicos ·Actitud de Cambio ·Actitud de Riesgo ·Independencia</p> <p>Conducta social ·PARTICIPACIÓN SOCIAL</p> </div> </div>	·Indicadores porcentuales (probabilidades)
II. Debido a las acciones deficientes de Estado y las Organizaciones Intermedias	1- Descripción Acciones de Factores Externos 2- Evaluación	<p>Factores externos - Medio cultural - Sist. socio económico</p> <p>· Organizaciones no gubernamentales · Acción estatal</p> <p>Apoyos específicos ·PROGRAMA AGRISOL. ·PROGRAMA CAMBIO RURAL.</p>	·Indicadores porcentuales (probabilidades)	

Fuente: Bertoldi de Santini, elaboración propia

económico satisfactorio, realizar emprendimientos individualistas basados en pautas conocidas y en la propia experiencia, y conducir la empresa agropecuaria con un margen importante de seguridad. Tanto **la información** utilizada como la evaluación están tácitamente manifiestas en la adopción de una alternativa productiva específica, y está referida a: tipos de cultivos, relación con las organizaciones intermedias, asesoramiento técnico, uso de créditos, comercialización, técnicas y tecnologías, costos. Los canales usuales de información, si bien son diversos, en este caso se manifiesta la información basada en la propia experiencia. Los alcances del trabajo no permiten sino inferir teóricamente la significación de **los resultados** de las diferentes opciones de alternativas productivas de carácter extremo: la tradicional (58% de la población) no supone la superación de algunos problemas estructurales del sector, conlleva mayor seguridad, mantiene la propia idiosincracia, realiza mínimas inversiones, no proyecta estrategias de acción para asegurar los resultados, no hay apertura hacia extraños; en términos de la teoría de juego se asocia a la versión maximin (Puyol, Rafael y Otros, 1988, pág. 294), es decir, maximiza la seguridad y minimiza el éxito económico, lo que convierte a este tipo de agricultor en "pesimista". Por el contrario el agricultor innovador (sin representación prácticamente) posee las características contra puestas, y se asocia a la versión maximax, lo que lo encuadra como agricultor optimista. El resto de la población se encuentra en situaciones intermedias.

2 - El sistema socioeconómico como factor externo

Previamente es necesario acotar que, como **factores externos** se consideró al medio natural y al medio cultural. Dentro del medio cultural se reconoció al sistema agrícola y al sistema socioeconómico. El sistema socioeconómico incluye al estado, las organizaciones intermedias, el mercado y el subsistema tecnológico.

Tanto el medio natural como el sistema agrícola fueron incorporados en el análisis de las alternativas productivas. Queda por evaluarse entonces el sistema socioeconómico

. **El mercado:** este interactúa constantemente con el agricultor, fijando pautas que juegan como condicionantes invariables y subordinante al comportamiento del horticultor.

. **El subsistema tecnológico:** El agricultor del área de estudio no accede al de carácter privado tanto por los costos como por sus conductas conservadoras. En relación al ofrecido por el sector público, se lo analizó como parte de la acción del Estado.

. **Las organizaciones intermedias:** en particular las cooperativas, no

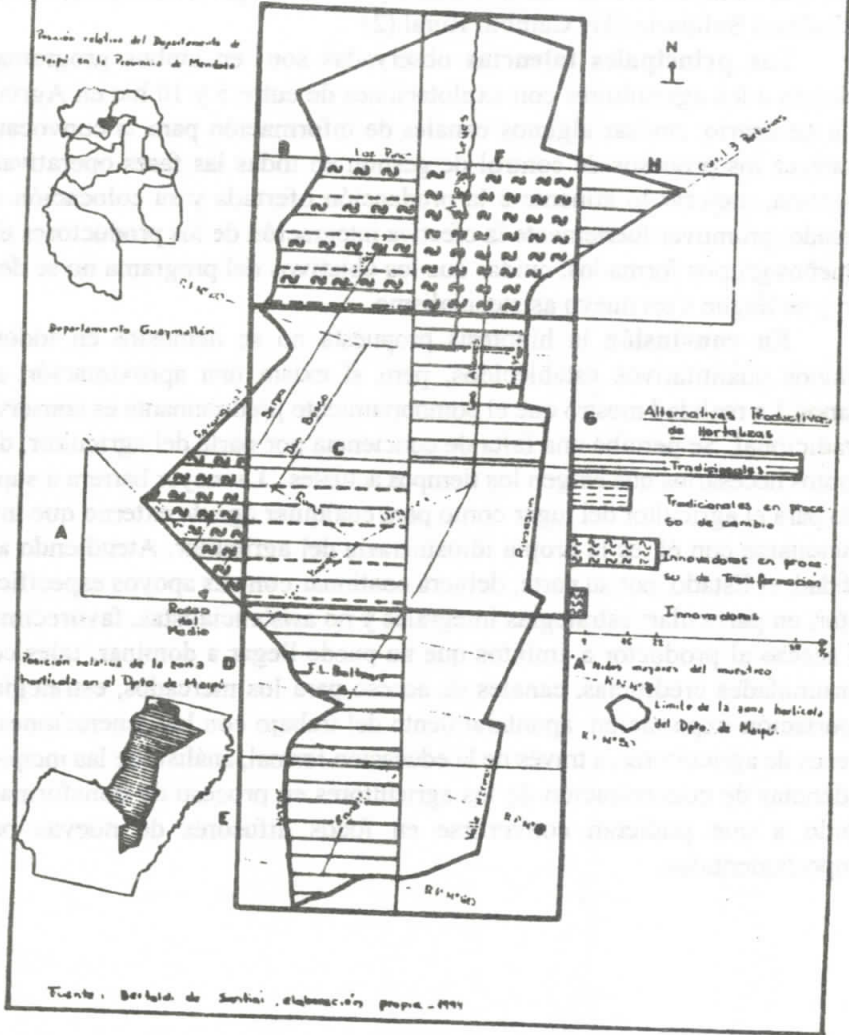
están presentes en forma significativa, y por otra parte hay escasa voluntad de la población de participar en ellas. Por lo expuesto se consideró irrelevante la acción de estas entidades como factor externo, aunque pudiera constituir un elemento básico para la transformación del sector agropecuario.

. **La acción del estado** no está ausente, acompaña al productor con una serie de políticas que en mayor o menor medida apuntan a resolver algunos componentes de la crisis. Sin embargo se observan una serie de falencias. El papel del estado fue evaluado a través de dos programas de apoyos específicos al sector que incluyen lo financiero, lo social y lo tecnológico, tales programas son Agricultura Solidaria (1) y Cambio Rural.(2)

Las **principales falencias** observadas son: en ambos programas se excluyen a los agricultores con explotaciones de entre 5 y 10 ha; en Agrisol se haría necesario: revisar algunos canales de información para la convocatoria, fortalecer los procesos de control de gestión en todas las fases operativas del programa, mejorar lo atinente a la producción ofertada y su colocación en el mercado; promover fuertemente la efectiva integración de los productores en los pequeños grupos formados; cuidar que los objetivos del programa no se desvirtúen y se llegue a un nuevo asistencialismo.

En conclusión la hipótesis propuesta no se demostró en todos los términos cuantitativos establecidos, pero sí existe una aproximación a los mismos. La realidad mostró que el comportamiento predominante es conservador y tradicional. Se percibe una falta de conciencia por parte del agricultor, de los cambios necesarios que exigen los tiempos actuales. La mayor barrera a superar, tanto para el agricultor del lugar como para cualquier agente externo que intente relacionarse con él, es la propia idiosincrasia del agricultor. Atendiendo a esta realidad, el Estado, por su parte, debiera continuar con sus apoyos específicos al sector, en particular: estrategias integrales y no asistencialistas, favorecimiento del acceso al productor a ámbitos que no puede llegar a dominar, tales como: oportunidades crediticias, canales de acceso para los mercados, estrategias de importación-exportación, apuntalamiento del trabajo con las generaciones más jóvenes de agricultores, a través de la educación formal, análisis de las incipientes tendencias de concentración de los agricultores en proceso de transformación, debido a que pudieran convertirse en focos difusores de nuevas pautas comportamentales.

FIGURA N° 1
ESQUEMA DE LAS TENDENCIAS DE DISTRIBUCION
DE LAS ALTERNATIVAS PRODUCTIVAS SEGUN GRADO
DE INNOVACION



NOTAS

- 1) Agricultura Solidaria (llamado Agrisol) es un Programa emanado del Gobierno de la Provincia de Mendoza en 1992, con el objeto de asistir a pequeños productores agrícolas que virtualmente se hallan fuera de la economía formal, con proyección en el corto plazo; y donde los Municipios tienen un papel relevante.
- 2) Cambio Rural es un Programa lanzado por el Gobierno Nacional en 1993, que busca la reconversión productiva para la pequeña y mediana empresa agropecuaria, con proyección en el mediano plazo, y donde la institución ejecutora es el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria.

BIBLIOGRAFÍA

- ALVAREZ, Ana A; "Propuestas alternativas de ordenamiento territorial para el Departamento de Maipú". **Boletín de Estudios Geográficos** Vol. XXI, N°81, Mendoza, Instituto de Geografía, U.N.C., 1982, pp 241-270.
- CRECER, UCIM, **La economía de Mendoza Anuario 1993 - 1994**, Mendoza, Editorial Economía Informada, 1993, 112 páginas.
- CHAPMAN, K; "Toma de decisiones, mecanismos básicos", Capítulo n°3 en **People, Pattern and Process**, London, Butter and Taumer. 1979. Traducción de la Cátedra de Introducción a la Geografía - Carrera de Geografía - Facultad de Filosofía y Letras - Universidad Nacional de Cuyo.
- Diario Los Andes, artículos varios referidos específicamente a la temática.
- Dirección de Tecnología Frutihortícola, Subsecretaría de Asuntos Agrarios - Ministerio de Economía - Gobierno de Mendoza. Informe **Síntesis de uso interno sobre el Programa Agrisol y evaluación de los resultados**, diciembre de 1993.
- EDER, Herbert; **Sistemas y regiones agrícolas de Venezuela**, Caracas, Fundación Polar. Ministerio de Agricultura y Crío, 1986.
- ESTEBANEZ ALVAREZ, José; Bradshaw, Roy; **Técnicas de Cuantificación en Geografía**, Madrid, Editorial Tebar Flores, 1979.
- Facultad de Ciencias Agrarias, Universidad Nacional de Cuyo en cooperación con el Consejo Federal de Inversiones, **Transformación agropecuaria de Mendoza**, Mendoza, Argentina, Ed. Facultad de Ciencias Agrarias, 1982, 13 volúmenes.
- FURLANI de CIVIT, María; Alvarez, Ana; Bertoldi de Santini, Matilde; Pedone, Claudia; **Fortalecimiento de centros intermedios y menores de los departamentos del Gran Mendoza**, Programa de Ordenamiento Urbano del Gran Mendoza, Ministerio de Medio Ambiente, Urbanismo y Vivienda. Instituto de Geografía de la Facultad de Filosofía y Letras de la U.N.C. Diciembre 1992.
- GALLAR, Marco A.; **Características de las explotaciones de hasta 5 has. en**

- la **Provincia de Mendoza**, en Convenio Gobierno de Mendoza. Universidad Nacional de Cuyo. Dirección Agropecuaria. Instituto de Economía de la Facultad de Ciencias Agrarias, Documento de Trabajo (Primer Informe), Mendoza, 1979, 9 páginas.
- GRUPE CHADULE, **Iniciación a los métodos estadísticos en Geografía**, Barcelona - Canarias - México, Editorial Ariel.
 - GUTIÉRREZ de MANCHÓN, María; Furlani de Civit María; **Geografía Agraria, Organización del espacio rural y sistemas agrarios**, Buenos Aires, Editorial CEYNE, 1993.
 - HAGGETT, Peter; **Análisis locacional en Geografía Humana**, Barcelona, Ed. Gustavo Gili, S.A., 1976.
 - INTA Centro Regional Cuyo, **Sistematización y análisis de información de interés institucional**, Mendoza y San Juan, 1987.
 - INTA Centro Regional Cuyo, Plantar. **Plan de Tecnología Agropecuaria Regional 1991 - 1995**, Mendoza. 1991.
 - JURI, María E, Martín, G, Tennerini, S. "Frutihorticultura provincial: Otra vez más de lo mismo?", **Revista Novedades Económicas**, Año 16 - Num 163, Julio de 1994, pág. 44 a 50.
 - MATHER, A.S.; **Land use**, New York, Longman, 1986.
 - OSTUNI, Josefina; Furlani de Civit, María; Gutiérrez de Manchón, María; **Técnicas en Geografía**, Mendoza, INCA Editorial, 1983.
 - PUYOL, Rafael; Estebanez, José; Méndez, Ricardo; **Geografía Humana**, Madrid, Ediciones Cátedra S.A., 1988.
 - SCHILAN de BECETTE, Rosa, Parra de Juri, Graciela; Calderón de Civit, Laura; **El papel de las organizaciones en la transformación de la agricultura. El caso de los departamentos de Lavalle, Santa Rosa y Tupungato**, CRICYT, Mendoza, 1994 (inédito).
 - TACCHINI, Jorge; Gallar, Marco; Gemman, A; Antonioli, R; y otros. "Caracterización del sector agropecuario. Provincia de Mendoza" en **Proyecto PNUD ARG 85/019, Estudio para la implementación de la Reforma Impositiva Agropecuaria**, Subsecretaría de Agricultura, Ganadería y Pesca, 1989.
 - TAMAYO, Mario y Tamayo, **El proceso de la investigación científica**, Bogotá, Ed. LIMUSA, 1985.