

¿POR QUÉ MENDOZA PIERDE PARTICIPACIÓN EN EL PBI NACIONAL?

Raúl Mercau

Adjunto a cargo cátedra Desarrollo Económico –FCE-UNCuyo

Andrea Suoni

JTP cátedra Desarrollo Económico – FCE-UNCuyo

Introducción

La provincia de Mendoza ha tenido en los últimos cincuenta años un liderazgo económico, político y social en el oeste argentino. Este liderazgo se ha materializado en temas tales como ser centro regional de salud, de educación universitaria variada y de alta calidad, con una clase política de excelencia y una proyección nacional en cargos en el Poder Ejecutivo, Legislativo, Judicial y otros organismos del Estado. De igual modo, Mendoza ha sido también el principal centro de producción económica, tanto en productos primarios como con mayor valor agregado: es productora de frutas y hortalizas de alta calidad que se venden en el resto de los centros de consumo del país así como en países extranjeros; cuenta con una destilería y la mayor producción de vinos varietales del país, entre otras cosas.

Sin embargo, en los últimos años existe un debate en la sociedad mendocina respecto a la paulatina pérdida de liderazgo frente al avance de otras provincias vecinas o de otras regiones del país. Esta pérdida se observa en el avance en la explotación minera, gasífera, en la concreción de obras de infraestructura como diques, parques de energía solar, etc. Asimismo, está fuera del territorio de la producción de los *commodities* agrícolas de alto valor, como la soja, el trigo o el maíz.

Es por ello que, desde distintos ámbitos, se trata de desentrañar la causa de esta situación. En un trabajo anterior, Completa y Mercau (2019) buscan la causa de esta situación en variables económicas locales y nacionales, así como en el desempeño de los gobiernos provinciales. De igual modo, Mercau y Suoni (2020) indagan en la posibilidad de la prevalencia de un modelo neoclásico de producción y de crecimiento de largo plazo, en donde las condiciones tecnológicas (rendimientos decrecientes del capital) llevan a que las provincias más pobres tiendan a crecer a tasas más altas, lo que a su vez provoca a que en el largo plazo el ingreso per cápita de todas las provincias tienda a igualarse. Esto explicaría que la pérdida de participación de Mendoza en el PBI nacional se debe a este comportamiento del complejo productivo nacional. En ese trabajo, sin embargo, esta convergencia no es “absoluta”, sino que está condicionada por variables fiscales y de capital humano, entre otras, significando que aquellas provincias que mejor invierten en su capital humano o tienen un estado más eficiente pueden alcanzar mejores resultados de crecimiento de largo plazo.

El presente trabajo pretende actualizar uno de los enfoques abordados anteriormente, especialmente el contenido en Completa y Mercau (2019). Para ello se han utilizado los datos disponibles de una muestra relativamente homogénea de datos correspondientes al período 2004-2020, lo que ha permitido incorporar otras variables explicativas. Por otro lado, persiste la pregunta sobre “¿quién tiene la culpa de la pérdida de participación del Producto Geográfico Bruto de Mendoza (PGB) en el Producto Bruto Interno del conjunto de las provincias argentinas (PBI)?”. Esta pregunta se contextualiza en el debate si la “culpa” es de las políticas nacionales, de las políticas provinciales o de ambas. En este trabajo se intenta aproximar una respuesta fundada en los datos disponibles y de ese modo dar un poco de luz a un debate que está teñido de intencionalidades políticas y generalmente no basado en la evidencia disponible.

Como objetivos secundarios se plantean los siguientes:

- Caracterizar el desempeño económico de la Provincia de Mendoza y su participación en la economía de Argentina para un periodo de largo plazo.
- Buscar y calcular variables económicas que expliquen la pérdida de participación de la economía de Mendoza en la economía Argentina, tales como tipo de cambio real e inversiones y otras de índole similar.
- Identificar variables no económicas que expliquen la pérdida de participación de la economía de Mendoza en la economía de Argentina, y que aproximen la medición del accionar de las políticas provinciales sobre clima de negocios y de atracción de inversiones.

En base a estos objetivos, se plantea la siguiente hipótesis de trabajo:

- La pérdida de participación de la provincia de Mendoza en el PBI nacional se debe al impacto tanto de variables económicas, tales como tipo de cambio real y la tasa de inversión de la provincia, entre otras; como de variables no económicas; como el impacto de las políticas provinciales sobre el clima de negocios y de atracción de inversiones.

En cuanto a la estrategia metodológica, el presente trabajo partió del análisis de datos estadísticos que caracterizan el crecimiento en la Provincia de Mendoza frente al presentado en Argentina. Se consultaron y analizaron los trabajos que buscan explicar la influencia de variables políticas en el crecimiento; haciendo foco en los estudios que sirven como antecedente del presente trabajo; como también la consulta a libros y artículos especializados, a fin de proceder al conocimiento profundo del marco teórico que fundamenta este trabajo.

Posteriormente, se realizó un estudio empírico, a fin de aplicar los conceptos teóricos arribados y extraer conclusiones. Para ello se recurrió a fuentes de datos secundarias; disponibles en páginas oficiales, para realizar inferencia estadística tendiente a evaluar la hipótesis surgida del marco teórico.

Los datos utilizados fueron extraídos de las páginas del Instituto de Estadísticas y Censos de Argentina (INDEC), del Portal de Datos Económicos del Ministerio de Economía de la Nación de la República Argentina y de la Dirección de Estadísticas e Investigaciones Económicas, dependiente del Ministerio de Economía y Energía y del Ministerio de Hacienda de la Provincia de Mendoza. Asimismo, se ha extraído información de la Dirección Nacional del Registro de la Propiedad Automotor.

Finalmente se realizó un estudio empírico de inferencia estadística, a fin de aplicar los conceptos teóricos arribados y extraer conclusiones. A partir de los datos obtenidos, se realizó una inferencia estadística tendiente a evaluar las principales hipótesis surgidas del marco teórico. El trabajo finaliza con un breve apartado de conclusiones.

Los hechos

En el Gráfico N°1 se puede observar una tendencia decreciente en la participación del PGB de Mendoza en el PBI conjunto del total de las provincias argentinas. En el año 2004 esta participación era del 3,9%, en tanto que en los últimos cuatro años de la serie promedió 3,4%. Esta participación llegó un mínimo del 3,3% en el año 2017, año en el que comenzaron a surgir fuertes críticas sobre la situación desde distintos ámbitos empresarios y político partidarios (Fundación Mediterránea - IERAL, 2019; FEM, CEM, UIM, 2018).

La pregunta fundamental es por qué se estaba produciendo esta situación. Evidentemente los argumentos fundamentales han apuntado a la política y al desempeño de los gobiernos tanto nacional como provincial.

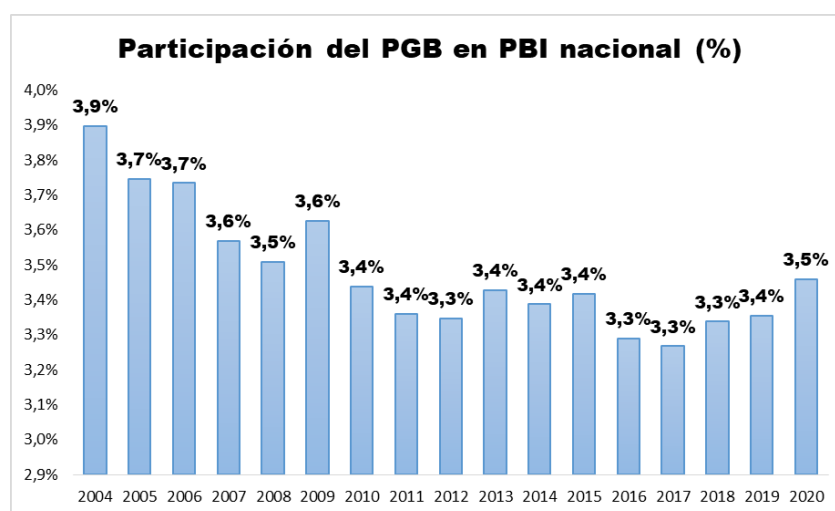


Gráfico N°1. Participación del PGB de Mendoza en el PBI nacional en porcentajes.

Debido a que se trata de un desempeño a lo largo de casi 20 años de economía de la provincia de Mendoza, el enfoque de análisis se centrará en la literatura más moderna que toma en cuenta los antecedentes de los modelos económicos de crecimiento con una literatura más amplia que se enfoca en

factores geográficos, aleatorios, institucionales, políticos, etc. de modo de poder abarcar lo máximo posible una explicación que se funde en argumentos más sólidos que las opiniones ocasionales expresadas en el calor del descontento circunstancial a una política de terminada. De todas maneras, como se puede apreciar en el presente trabajo el “clima político” que enmarca la evolución de la economía también es de gran importancia. En este trabajo se intenta aproximar su influencia sobre los hechos descriptos.

Marco teórico general

La teoría sobre el crecimiento de la economía tal como la conocemos hoy es relativamente reciente. Su evolución se enmarca en el surgimiento de la macroeconomía posterior a la publicación de la “Teoría General” de Keynes (1936) y los primeros intentos fueron las formulaciones de Roy Forbes Harrod (1939) y Evsey D. Domar (1946). A esta le siguieron el advenimiento de los modelos neoclásicos de crecimiento con las obras de Solow (1956) y Swan (1956) y los posteriores desarrollos de Cass (1965) y Koopmans (1965), sobre la base del trabajo seminal de Ramsey (1928).

La hipótesis principal de estos trabajos es que el “motor del crecimiento” está centrado en la inversión en capital físico y en el cambio tecnológico. Trabajos posteriores incluyeron, además del capital físico, como variable explicativa, al capital humano y otros tipos de capital (Mercau, 2016). Estos modelos tienen la virtud de la sencillez del planteo, pero pueden aparecer demasiado “mecanicistas”, en el sentido que la única condición fundamental para el crecimiento es la inversión.

Sin embargo, una literatura más amplia se pregunta por qué algunas economías crecen y otras no (Acemoglu y Robinson, 2014). En el Gráfico N°2 se expone el esquema teórico general que ha ido recogiendo la diversa literatura que se ha elaborado al respecto.

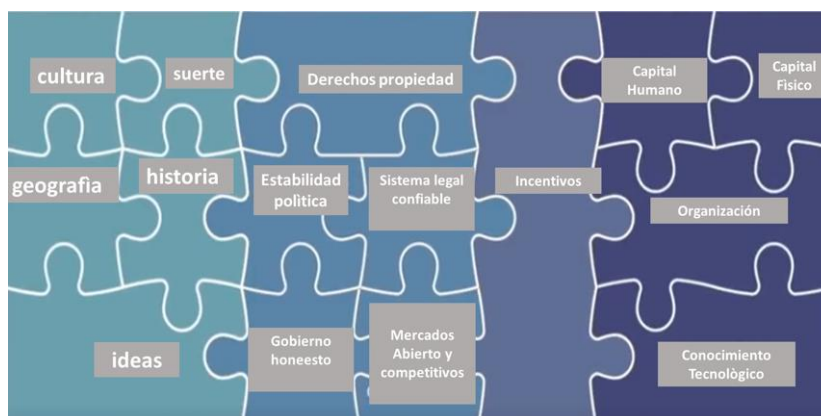


Gráfico N° 2 Las causas inmediatas y mediatas del crecimiento económico

Las causas más inmediatas son las relacionadas con los modelos tradicionales de crecimiento económico. Una manera sencilla de entender esto es a través del concepto de “Frontera de Posibilidades de Producción” (FPP). Se define como FPP a la máxima combinación de bienes que puede producir la economía dados la cantidad de factores productivos (trabajo y capital, entre otros) y la tecnología. En este sentido cualquier variación en estas dos entidades dará lugar a una variación en la producción.

Tal como lo demuestran Levitt y Dubner (2007) los hechos económicos responden a los incentivos. Por ello, un requisito fundamental en la asignación de los recursos proviene de las señales de los precios relativos. En este caso, una adecuada señal y captación de los incentivos para la asignación de los recursos es fundamental para que los determinantes inmediatos puedan producir los cambios y efectos esperados según los modelos de crecimiento.

La literatura, especialmente a partir de los trabajos de Douglass North (1971, 1990, 1996, 2004) ha puesto los ojos en las instituciones. Por ellas, se entiende a las “reglas de juego” prevalecientes en las actividades económicas, tanto formales como informales, las organizaciones y la capacidad de hacer cumplir las normas (“enforcement”, en inglés). En este campo tienen gran peso los derechos de propiedad, la estabilidad política, un sistema legal confiable, un gobierno honesto y un mercado abierto y competitivo, como requisitos que fortalecen los mecanismos de crecimiento.

Por otro lado, otros autores también han enfatizado los aspectos aleatorios (“suerte”), como pueden ser el descubrimiento de algún yacimiento de recursos minerales, o adversos como terremotos, inundaciones, etc. El mundo de las ideas y los componentes culturales o religiosos también han tenido un

espacio entre los aspectos a considerar (Weber, 1905; Grondona, 1999). Asimismo, la ubicación geográfica, por ejemplo si tiene o no salida al mar, la distancia a los puertos de importancia, etc. (Smith, 1776), la historia (North, 1990; Putman, 1993, 2011), entre otras causas también han completado el panorama general de explicación de las causas mediatas e inmediatas del crecimiento.

Las preguntas

En razón de este esquema general, el presente trabajo aborda la pérdida de participación del Producto Geográfico Bruto de la provincia de Mendoza sobre el total de la producción (Producto Bruto Interno) del conjunto de provincias argentinas. Es por ello que se formulan algunas preguntas fundamentales:

1. ¿Es la política nacional la responsable de esta situación?

Dentro de las variables económicas de origen nacional o que son administradas o causadas por el Poder Ejecutivo Nacional o sus organismos relacionados, sobre las que se ha centrado la atención se pueden mencionar: la política cambiaria, la inestabilidad de precios y la coparticipación federal de impuestos y otros recursos de origen nacional que llegan a las provincias mediante transferencias discrecionales.

1.a) La política cambiaria

En el Gráfico N°3 se puede apreciar la evolución del tipo de cambio real respecto del dólar norteamericano (Estados Unidos de América). Debe recordarse que este índice tiene en el numerador al tipo de cambio nominal (cantidad de pesos por dólar) multiplicado por el IPC (Índice de precios al consumidor) de los Estados Unidos y dividido por el IPC de Argentina. En definitiva, este índice es un indicador de la evolución de los precios relativos al consumidor de Estados Unidos respecto a los precios al consumidor en Argentina. Tradicionalmente, se trata de una medida de la competitividad. Si el índice sube, nuestros productos se vuelven relativamente más baratos en dólares y por lo tanto “más competitivos” en el mercado exterior.

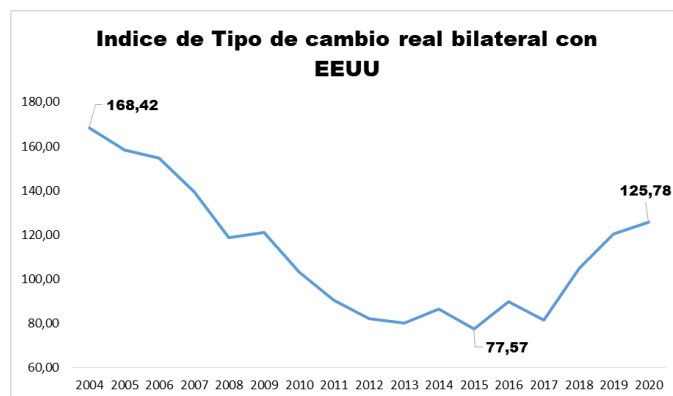


Gráfico N° 3. Índice de tipo de cambio real bilateral con Estados Unidos

La lectura del gráfico nos hace pensar que Mendoza “perdió competitividad” frente al mundo que está en la órbita del dólar (nuestros principales destinos externos). Desde el año 2004 a 2017, la pérdida de competitividad fue del orden del 51,6% y “punta a punta” (2004-2020) del 25,3%. Para una economía como la de Mendoza que exportaba en 2004 el 15% de su PGB, esta variación seguramente ha tenido un impacto de importancia en su desempeño económico. En el 2005, llegó a exportar solamente el 7,4% de su PGB. En el Gráfico N°4 se puede ver la importante correlación entre la participación de las exportaciones en el PGB de Mendoza y el tipo de cambio real bilateral con Estados Unidos. En términos claros, nos dice que cuando aumenta el tipo de cambio real, la participación de las exportaciones en el PGB aumenta.

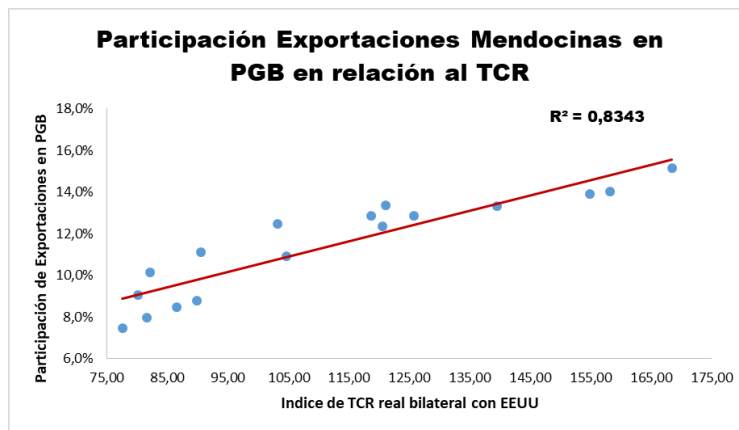


Gráfico N° 4. Exportaciones de Mendoza (% PGB) en relación al tipo de cambio real bilateral con EEUU

¿De qué manera afectó la evolución del tipo de cambio real a la participación del PGB en el total de producción nacional? El Gráfico N°5 muestra que hay una alta correlación entre estas variables: cuando aumenta el tipo de cambio real, aumenta la participación de PGB en el total nacional.

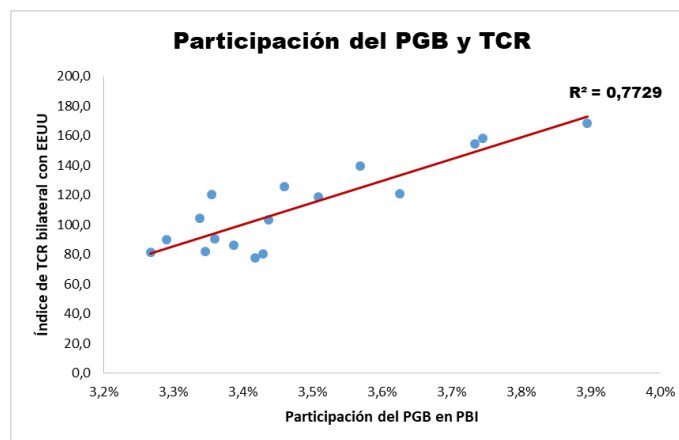


Gráfico N°5. Participación PGB en PBI y TCR bilateral con EEUU

1.b) La inestabilidad de precios

La inestabilidad de precios también ha sido importante durante el período. Si bien hay muchas medidas de la inflación a los fines del presente trabajo se ha considerado como más pertinente considerar el índice de precios implícitos del PBI como indicador relevante a los fines de estudiar la participación de los agregados de producción local en relación al conjunto de las provincias argentinas.

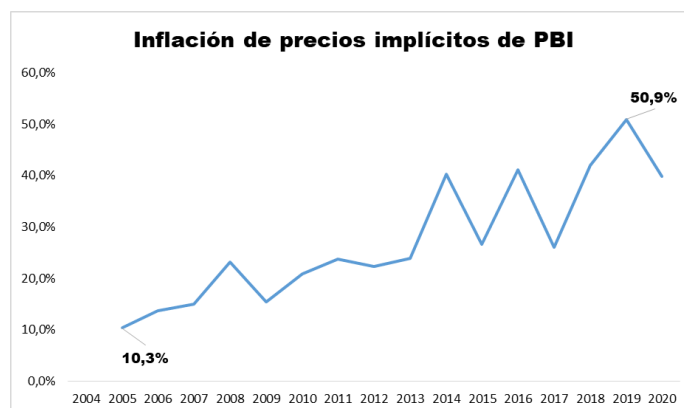


Gráfico N° 6. Inflación anual de precios implícitos del PBI

Tal como lo muestra el Gráfico N°6, la inflación ha sido creciente a lo largo del período bajo análisis. En el año 2005, la inflación estaba en niveles cercanos al 10%, en tanto que hacia el final del período la inflación alcanzó el 51%. Este es un claro indicador de la inestabilidad macroeconómica a la que se ha visto expuesta la economía mendocina.

¿Qué efectos tiene la inflación sobre el desarrollo de las actividades económicas? Sin duda que tiene una gran cantidad de efectos. En primer lugar, se trata de un impuesto no legislado que grava los saldos monetarios reales. Durante el período bajo análisis estos saldos han disminuido, por lo que al caer la base del impuesto cada vez hacen falta alícuotas más altas para financiar los desequilibrios fiscales. Este impuesto es desalentador de las actividades económicas, como ocurre con todos los impuestos. Por otro lado, debido a la variabilidad de la tasa de inflación y de los precios relativos al interior del índice de precios, se dificulta el “cálculo económico”, es decir, la planificación de los gastos e ingresos se hace muy difícil en un contexto de alta inflación. Todos estos aspectos terminan minando la productividad de la economía y su capacidad para reaccionar positivamente frente a los desafíos productivos, entre otros efectos.

Lo que se observa en los años analizados es que al aumentar la tasa de inflación, la participación de la producción local disminuye respecto del total nacional (véase Gráfico N° 7), lo que tiende a sugerir que la inflación ha afectado el devenir de las actividades económicas en la provincia en relación al resto de las conforman el concierto nacional.

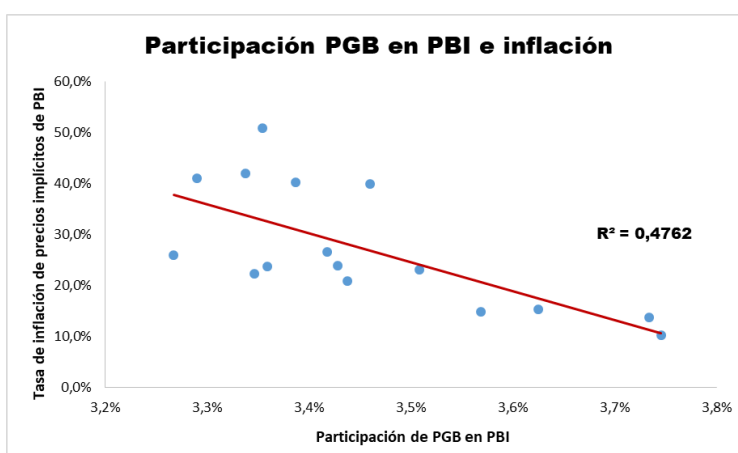


Gráfico N° 7. Tasa de Inflación de precios implícitos del PBI y participación del PGB de Mendoza en el PBI nacional

1.c) Coparticipación federal de impuestos y otros fondos de origen nacional

Otras de las razones que se han esgrimido en contra de la política nacional es la supuesta discriminación en el reparto de fondos nacionales. En este sentido, se argumenta que Mendoza se ha visto perjudicada en este reparto, el que incluye tanto los fondos del “laberinto” de la coparticipación como otros fondos especiales. En el Gráfico N° 8 se presenta la información sobre estos fondos que ha recibido Mendoza como proporción del PGB.

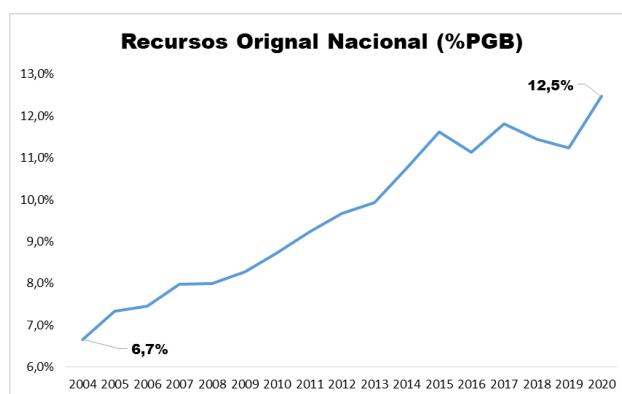


Gráfico N° 8. Recursos de Origen Nacional en Mendoza como proporción del PGB

Estos fondos, según la información provista por el Ministerio de Hacienda de la Provincia de Mendoza, incluyen fondos de Coparticipación Federal, el Financiamiento Educativo, otros Regímenes Especiales Nacionales, lo correspondiente a la Ley 25.053 del Fondo Nacional de Incentivo Docente, la Coparticipación Vial y Aportes no Reintegrables. Estos fondos han mostrado un sendero creciente en relación al PGB, siendo el equivalente al 6,7% en 2004 y a 12,5% en 2020. El Gráfico N° 9 muestra que hay una relación negativa entre la participación del PGB en el PBI y la proporción de fondos de origen nacional

en el PGB. Esto no significa una “causalidad”, simplemente una “correlación negativa”; pero, descarta al menos para los años bajo análisis, que la aparente discriminación de Mendoza en el reparto de los fondos nacionales haya perjudicado a su participación en la torta productiva nacional.

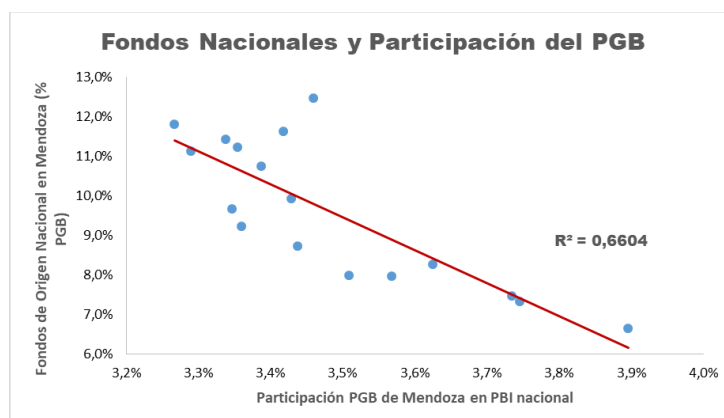


Gráfico N° 9. Fondos de Origen Nacional en Mendoza y Participación de PGB de Mendoza en PBI nacional

2. ¿Es la política provincial la responsable de la disminución de participación del PGB mendocino en el agregado nacional?

Con el fin de estudiar esta pregunta se indaga el desempeño de las inversiones, tanto públicas como privadas, la apertura al mundo centrado en la evolución de las exportaciones, y una aproximación a la contribución de las gestiones de gobierno, desde el punto de vista tanto de la administración de la “cosa pública” (ejecución presupuestaria) como una evaluación cualitativa general.

2.a) El desempeño de las inversiones

La ecuación fundamental de los modelos de crecimiento establece que hay una correlación positiva entre la tasa de inversión y la tasa de crecimiento, al menos en el corto plazo y en algunos modelos aún en el largo plazo (Sala-i-Martin, 2000). Lamentablemente no está disponible en las cuentas provinciales una información oficial respecto de las inversiones. Es por eso que en esta sección se ensayan distintas medidas que pueden contribuir a una visión, aproximada, del desempeño de las inversiones en la economía de Mendoza.

2.a.1) Inversiones públicas provinciales

Una primera medida son las “Erogaciones de Capital” dentro del presupuesto de la provincia, que dan cuenta de las inversiones públicas. En el Gráfico N° 10 se ve la evolución de las Erogaciones de Capital que se ejecutaron en el presupuesto de la provincia de Mendoza durante el período 2004-2020. La tendencia de esta variable es levemente creciente en el período y, además, el promedio de la proporción de los gastos de capital que figuran en la ejecución presupuestaria de la provincia es apenas del 1,7% del PGB.

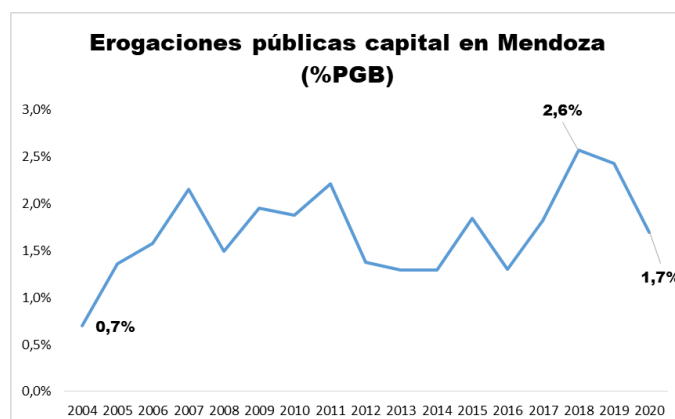


Gráfico N°10. Erogaciones de Capital en el presupuesto provincial de Mendoza (% PGB)

Otra manera de mirar estos gastos de capital es ver cuánto representan sobre total de gastos provinciales. Esta información se muestra en el Gráfico N° 11. El promedio del período fue del 8,9% durante el período

analizado y muestra una leve tendencia decreciente. En el Gráfico N° 12 se presenta la información en millones de pesos constantes del año 1993 de esta variable.

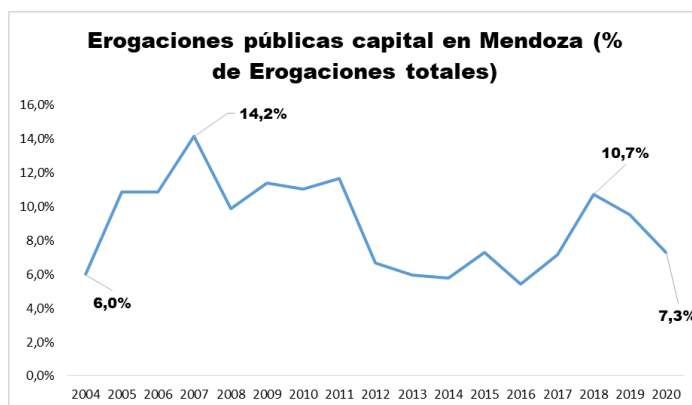


Gráfico N° 11. Erogaciones de Capital como porcentaje del total de Gastos



Gráfico N° 12. Erogaciones de Capital en millones de pesos constantes de 1993

¿Cuánto contribuye esta variable a explicar la participación del PGB de la provincia de Mendoza en el total nacional? En los Gráficos N° 13, 14 y 15 se presenta la relación que existe entre estas variables, en las mediciones que se han presentado en este trabajo. En el primero de ellos se puede ver una relación negativa entre participación del PGB y las erogaciones de capital como porcentaje del PGB. En el segundo, una relación positiva pero con baja correlación, en este caso medidas las erogaciones en su participación en el presupuesto provincial de Mendoza. En el último se ha relacionado la tasa de variación anual de las erogaciones en valores constantes, donde se observa una relación positiva entre las dos variables.

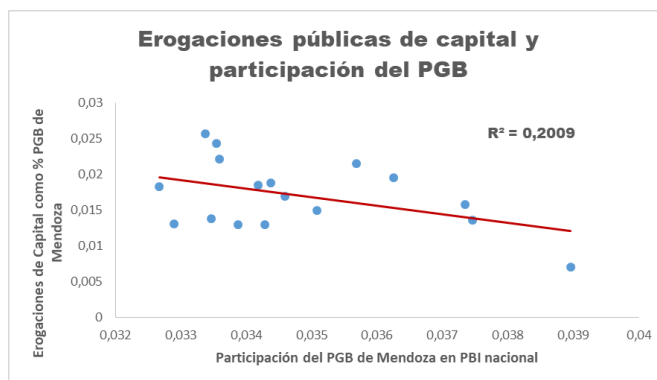


Gráfico N° 13. Erogaciones de Capital del presupuesto (% PGB) y participación del PGB en PBI nacional

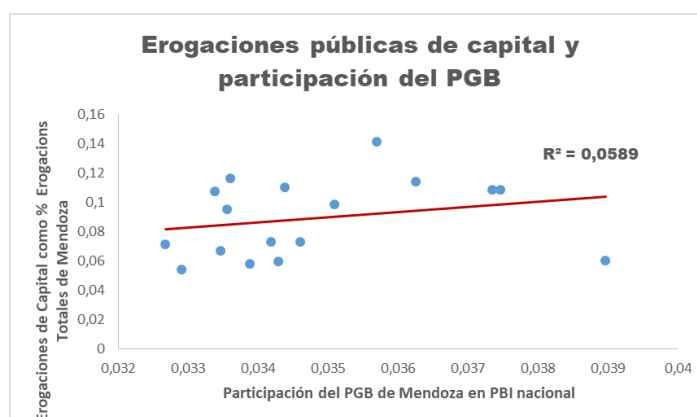


Gráfico N° 14. Ergaciones de Capital del presupuesto (% Ergaciones totales) y participación del PGB en PBI nacional

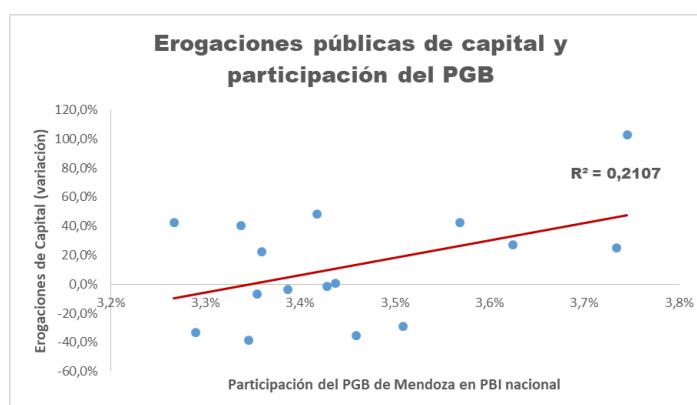


Gráfico N° 15. Variación anual de Ergaciones de Capital y participación del PGB en PBI nacional

2.a.2) Inversiones privadas provinciales

A nivel nacional, la “Formación Bruta de Capital”, en promedio durante el período 2004-2020 a valores constantes, ha estado formado en un 52,1% por Equipo Durable de Producción (que incluye Maquinaria y Equipo; y, Material de Transporte); 47,5%, por Construcción y por 0,5% de Otros Activos Fijos (que incluyen, Investigación y Desarrollo, y Recursos biológicos cultivados).

A nivel provincial se cuenta con información sobre la compra de vehículos y maquinarias y del valor agregado aportado por la construcción. Respecto de los primeros no es posible distinguir qué ha comprado el Estado y qué el sector privado, por lo que nos centraremos en esta sección en la evolución de la construcción privada. Esta inversión privada en construcción ha caído en el período, 2004-2020, a una tasa promedio del -0,8% por año. Por otro lado, tanto en los valores absolutos como en sus tasas de variación, puede apreciarse la variabilidad de este tipo de inversión, lo que es el reflejo de la respuesta al riesgo de la actividad. Esto puede verse en los Gráficos N° 16 y 17.

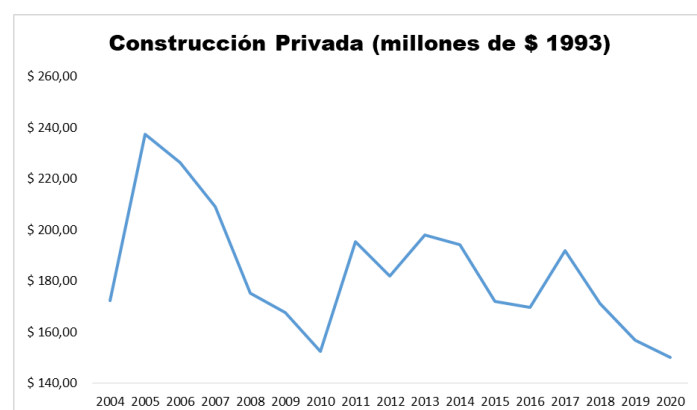


Gráfico N° 16. Valor Agregado del Sector Construcción, en millones de pesos de 1993

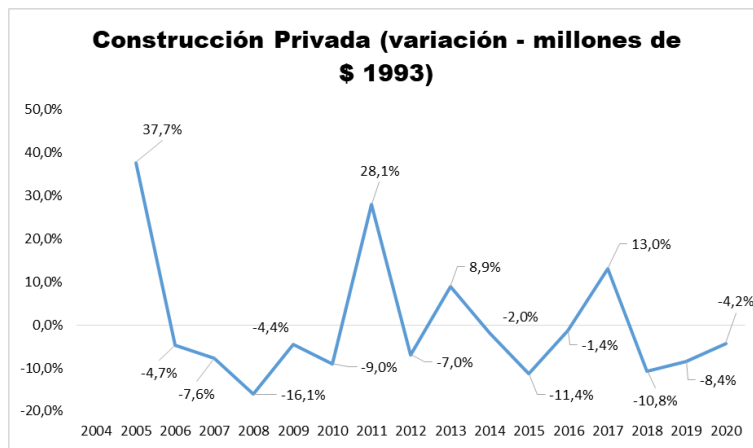


Gráfico N° 17. Valor Agregado del Sector Construcción, variación anual de valores en moneda constante

En el Gráfico N° 18 puede verse que cuando aumenta la inversión en construcción en sector privado, ésta se correlaciona positivamente con la participación del PGB en el PBI nacional.

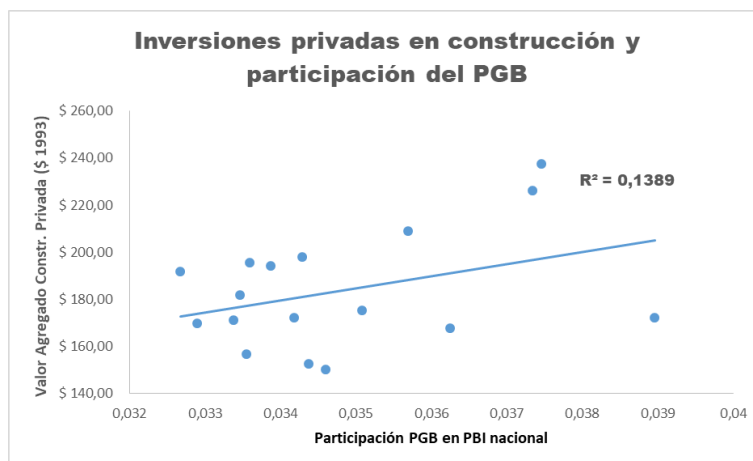


Gráfico N° 18. Valor Agregado del Sector Construcción y participación del PGB de Mendoza en el PBI nacional

2.a.2) Inversiones totales provinciales

Teniendo en cuenta lo que se ha expresado más arriba estimaremos las inversiones totales en función de la evolución de la construcción y de la evolución de las compras de vehículos y maquinarias. Para poder tener una aproximación de los datos de inversión, se hizo previamente una correlación de la información disponible de estas variables con la inversión a nivel nacional. En el Gráfico N° 19 se presentan los datos estimados de la variación de la inversión en base a la información de la construcción (sobre la base de información de INDEC) y de las compras de vehículos y maquinarias (de acuerdo a la información de la Dirección Nacional de Registros de Propiedad Automotor, DNRPA). El coeficiente de correlación múltiple alcanzó el valor de 0,883 y el R^2 , 0,78.

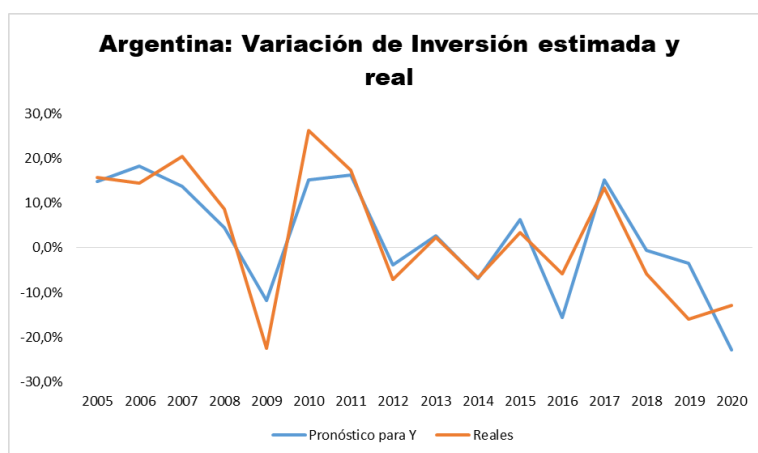


Gráfico N° 19. Estimación de las variaciones de las inversiones nacionales

Esta información nos sirve para utilizar los datos primarios de construcción y compras de vehículos y maquinarias como “proxies” de la inversión, así como estimar una cuenta de inversiones provincial en función del concepto de “variables relacionadas” (Balacco y Baldrich, 1983). De esta manera se utilizan los coeficientes de las estimaciones de la inversión a nivel nacional, aplicándolas a la información sobre construcción y compras de vehículos y maquinarias a nivel provincial.

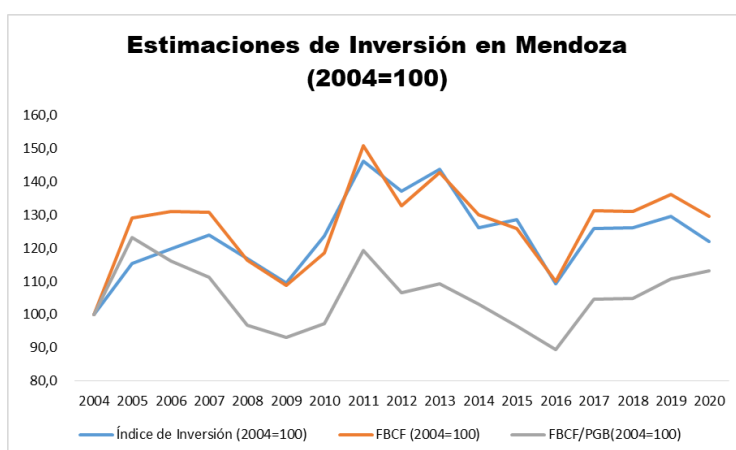


Gráfico N° 20. Estimaciones de Inversión en Mendoza

En el Gráfico N° 20 se presentan tres aproximaciones a las inversiones en Mendoza. La primera de ellas se refiere a lo que se ha denominado “Índice de Inversión”. El mismo se construye ponderando una participación de 50% construcción y 50% adquisición de vehículos y maquinarias, como a una aproximación al peso relativo de estos componentes a nivel nacional. La segunda corresponde a la aplicación del modelo de series relacionadas que permitió tener una estimación de la cuenta inversiones a nivel nacional en función de la evolución de la construcción y de las compras de vehículos y maquinarias, en la provincia de Mendoza. Finalmente, esta última estimación sirvió para relativizar la Formación Bruta de Capital estimada con el PGB provincial de Mendoza. Por último, cabe aclarar que todos los valores se han expresado como números índices, con valor 100 para el año inicial (2004=100). En el Gráfico N° 21 se presenta la relación entre la estimación de la Formación Bruta de Capital Fijo de Mendoza como porcentaje del PBI (expresado como número índice para el año 2004=100) y la participación del PGB de la provincia en el PBI nacional.

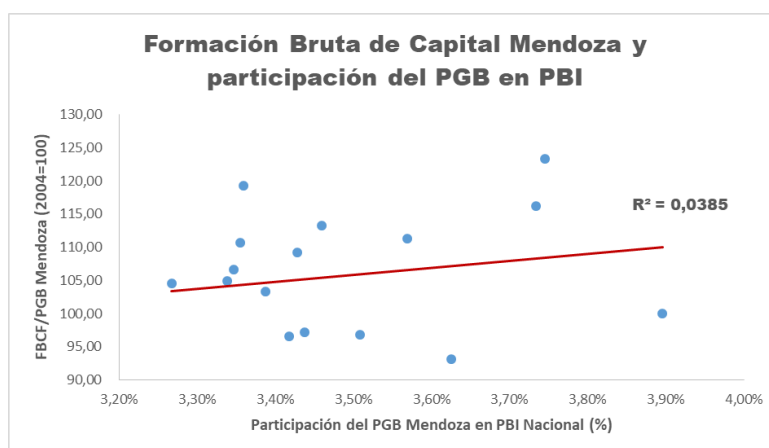


Gráfico N° 21. Formación Bruta de Capital Fijo como porcentaje del PGB (Mendoza) y participación del PGB (Mendoza) en PBI (Nación)

2.b) Inserción en el mundo

Mendoza ha realizado esfuerzos para insertar los productos de la provincia en el exterior. De este modo en el año 1996 impulsó la creación de una fundación mixta, público-privada, denominada Fundación ProMendoza, con el fin de “impulsar la internacionalización de la Provincia” y “posicionar sus productos y servicios en el mundo” (tal como lo expresa la página de la entidad, www.promendoza.com). Esta entidad está formada por el Gobierno de la provincia y entidades empresarias locales (la Unión Comercial e Industrial, la Bolsa de Comercio y la Federación Económica de Mendoza). “La Fundación genera información estratégica, desarrolla acciones de promoción y herramientas para facilitar la exportación tales como misiones y agendas comerciales, ferias internacionales, rondas inversas con importadores, entre otras” (Ibídem). Además, “fomenta el crecimiento de las Pymes locales a través de programas de desarrollo y capacitación específicos para responder a las diversas necesidades de los emprendimientos mendocinos” (Ibídem).

Este esfuerzo tiene como objetivo aumentar las exportaciones de la provincia. En el Gráfico N° 22 se puede apreciar parte de los resultados de este esfuerzo.



Gráfico N° 22. Participación de exportaciones mendocinas en total nacional (%)

Como puede apreciarse, a pesar de los esfuerzos realizados, la participación en el total nacional aumentó inicialmente en los primeros años de la creación de ProMendoza, pero a partir de allí muestra una tendencia decreciente o, en el mejor de los casos, de estancamiento. En el Gráfico N°23 se puede ver la correlación positiva entre la participación de la economía mendocina en el PBI nacional y la misma participación respecto de las exportaciones (en el total nacional). Puede apreciarse claramente que a mayor participación de las exportaciones locales en las totales nacionales, mayor proporción de la producción mendocina en el total correspondiente a todas las provincias argentinas.

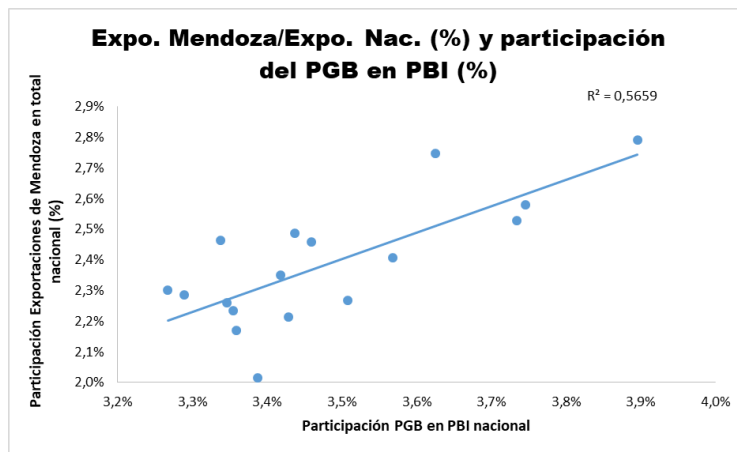


Gráfico N° 23. Participación de Exportaciones de Mendoza y del PGB en total nacional

2.c) Gestión provincial de las finanzas públicas

Las finanzas públicas tienen un impacto sobre las actividades económicas de distinta manera. A través de la presión fiscal sobre las actividades económicas, del gasto público y los proveedores del Estado, el endeudamiento público y el eventual “crowding out” (desplazamiento del financiamiento disponible a favor del estado), entre otros efectos. Por eso, el tamaño del estado provincial (que se relaciona directamente con la presión fiscal de origen local), como el resultado fiscal (que deviene en mayor endeudamiento) son algunas de las variables que hay que monitorear para evaluar el impacto de la actividad pública provincial sobre la participación en la torta de la producción nacional.

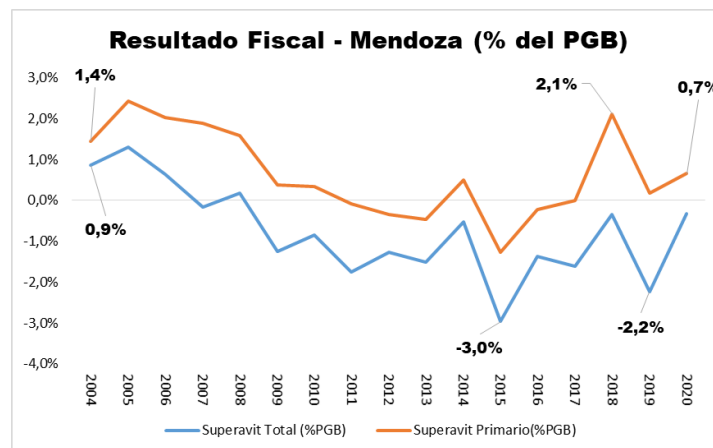


Gráfico N° 24. Superávit Total y Primario como porcentaje del PGB (Mendoza)

En el Gráfico N°24 se presentan las estadísticas desde 2004 a 2020 de la gestión presupuestaria pública de la provincia. Como puede apreciarse, prácticamente desde 2007, la provincia ha venido experimentando déficits fiscales. Debido a que no es posible un financiamiento monetario de los déficits provinciales (“emisión”), la alternativa es algún tipo de endeudamiento remunerado o no remunerado. El remunerado (con pago de intereses) a su vez puede ser en moneda nacional, en algún tipo de moneda “indexada” o en moneda extranjera. En el caso de la deuda no remunerada, esta puede ser la conocida como “deuda pinche” (generalmente con los proveedores) o mediante la emisión de títulos que funcionan como cuasimonedas. Esta última opción es de emergencia y estuvo en vigencia especialmente después de la crisis de 2001, pero no ha vuelto a ser un instrumento disponible para todas las provincias argentinas.

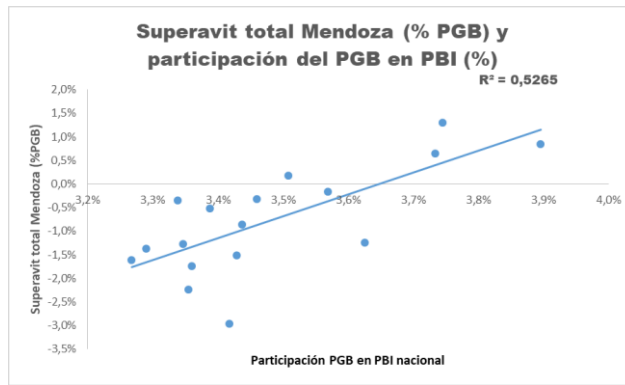


Gráfico N° 25. Superávit Total porcentaje del PGB (Mendoza) y participación del PGB en el PBI

En el Gráfico N°25 puede observarse que hay una correlación positiva con los resultados fiscales y la participación del PGB en el PBI nacional. Mientras mejora la gestión presupuestaria (disminución de déficits fiscales o aumento de los superávits), mayor es la participación de la economía local en el promedio nacional.

Asimismo, el tamaño del Estado mendocino se ha duplicado en el período. Tal como se muestra el Gráfico N°26, pasó de un promedio del 12% del PGB en los primeros de los años del período bajo análisis hasta aproximadamente un 24%.

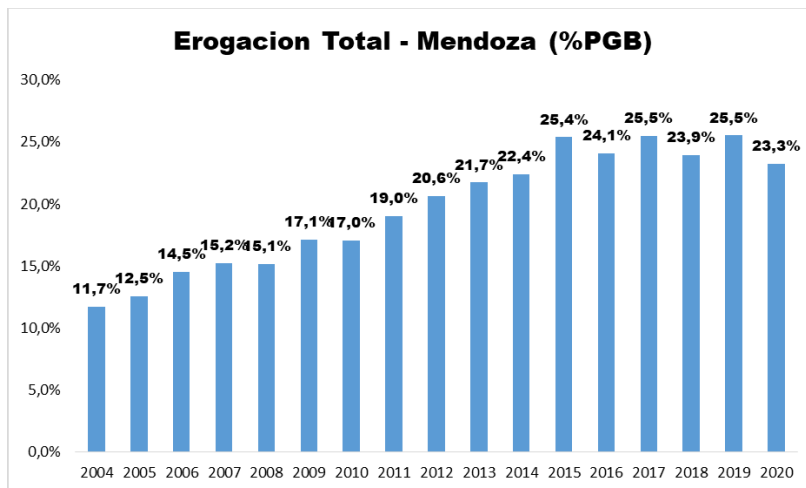


Gráfico N° 26. Erogaciones Totales como porcentaje del PGB (Mendoza)

En el Gráfico N° 27 se puede ver la correlación negativa entre el tamaño del Estado mendocino y la participación de la producción local en el total de las provincias argentinas.

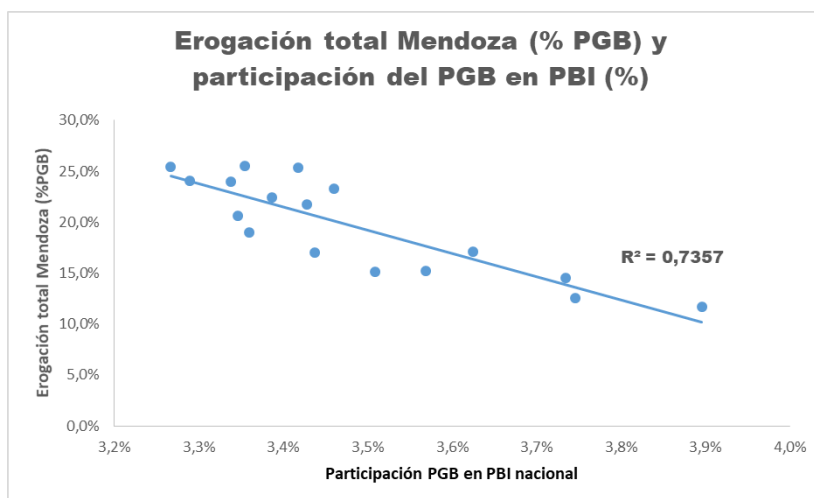


Gráfico N° 27. Erogaciones Totales Mendoza (% PGB) y participación de PGB en el PBI

2.d) Gestiones de los gobernadores

En el Cuadro N°1 se presentan algunos datos básicos sobre las gestiones de los distintos gobernadores durante el período bajo análisis. Todas son gestiones completas, a excepción del Gobernador Suarez, en las que sólo se ha tomado un año de su gestión. Puede decirse que prácticamente el 50% del período estuvo gobernado por un partido político (Radical) y el otro 50%, por el Partido Justicialista (Peronista). Cada gestión prácticamente aumentó el tamaño del estado de manera continua (a excepción de un año de gestión de Suarez). La mayoría tuvo déficits fiscales totales, a excepción de Cobos que tuvo en promedio superávit fiscal total. Con respecto al Superávit Primario (de ingresos y gastos corrientes) en promedio todos tuvieron superávit, a excepción de Pérez. La participación de las exportaciones en el PGB fue decreciente durante las tres primeras gestiones, para luego recuperar parcialmente su participación en las dos últimas gestiones. En cuanto al crecimiento, las tasas promedio son decrecientes a medida que avanzan las gestiones de gobierno y la participación de la formación bruta de capital fijo en el PGB cayó fuertemente de la gestión de Cobos a la de Jaque y a partir de allí comenzó un sendero de recuperación.

Período	Gobernador	Partido Político	Crecimiento PGB promedio (% anual promedio)	Formación bruta de capital fijo (%PGB, índice 2004=100, promedio)	Tamaño del Estado (% PGB, promedio)	Superavit Fiscal Total (% PGB, promedio)	Superavit Fiscal Primario (% PGB, promedio)	Exportaciones (% PGB, promedio)
2004-2007	Julio Cobos	Radical	8,1%	112,70	13,5%	0,7%	1,9%	14,1%
2008-2011	Celso Jaque	Peronista	1,8%	101,60	17,1%	-0,9%	0,6%	12,5%
2012-2015	Francisco Perez	Peronista	0,8%	103,92	22,5%	-1,6%	-0,4%	8,8%
2016-2019	Alfredo Cornejo	Radical	-1,5%	111,98	24,8%	-1,4%	0,5%	10,0%
2020-	Rodolfo Suarez	Radical	-7,1%	113,26	23,3%	-0,3%	0,7%	12,9%
Promedio			1,7%	108,69	20,2%	-0,7%	0,7%	11,6%

Cuadro N°1. Gestiones de los gobernadores mendocinos, 2004-2020

Inferencia estadística

La intención de esta parte del trabajo, es hacer un análisis multivariado de la participación del PGB de Mendoza respecto del total del Valor Agregado de Producción (PBI) del total de las provincias argentinas. Para ello, se someterá a una estimación mínimo cuadrática ordinaria a esta variable (dependiente) respecto de vectores de variables representativas de las dimensiones que se han postulado en este trabajo como “explicativas” de su desempeño.

La expresión simbólica es la siguiente: $PGB\% = \alpha + \beta X + \gamma Y + \mu$

Donde:

$PGB\%$: Participación del PGB de Mendoza en el PBI nacional

α : vector de coeficientes constantes

β : vector de coeficientes de la matriz X de variables representativas de la gestión nacional

γ : vector de coeficientes de la matriz Y de variables representativas de la gestión provincial

μ : vector de residuos aleatorios (“suerte”)

Información de base para las estimaciones

Los datos que se han utilizado son de fuentes oficiales o elaboraciones propias sobre la base de esta información. En el Anexo se presenta la “Base de Datos” del presente trabajo y las respectivas fuentes de cada una de las variables.

Estimaciones econométricas

a) Las causas centradas en la política nacional

En el Cuadro N° 2 se pueden ver los resultados de las regresiones en las que se analiza la responsabilidad de la política nacional en la variación de la participación del PGB provincial en el PBI nacional. Para evaluar esta hipótesis, se usaron como representativos de la política nacional a tres variables: la evolución del tipo de cambio real bilateral con Estados Unidos; los Recursos de Origen Nacional que recibe la provincia (como porcentaje del PGB) y la inflación, medida a través de la variación de los precios implícitos del PBI nacional. Este análisis econométrico corresponde las Regresiones de la 1 a la 3.

Variable Dependiente: PGB/PBI (%)

	Reg_1	Reg_2	Reg_3	Reg_4	Reg_5	Reg_6	Reg_7	Reg_8	Reg_9	Reg_10	Reg_11
Intercepción	0,032355047	0,031974845	0,034480228	0,037209371	0,032761132	0,032565862	0,033111146	0,032962378	0,03285815	0,03238125	0,03139467
<i>Estadístico t</i>	16,78824247	37,96719398	17,05114795	9,452147773	10,3367139	36,72575644	12,50231175	16,1540271	18,3759367	32,367187	12,3732588
TCR	3,62866E-05	3,71692E-05	3,64166E-05		3,36553E-05	3,9015E-05	3,55436E-05	3,67585E-05	3,8794E-05	4,5813E-05	3,6227E-05
<i>Estadístico t</i>	4,996605123	6,360222658	4,454208574		3,384914051	6,868729797	5,068286954	6,065375934	5,82681867	3,65327279	5,03387262
Inflación de precios implícitos de PBI	-0,004992762	-0,005376717			-0,005282389	-0,004758915	-0,005456108	-0,005368504	-0,00541822	-0,00551813	-0,00525645
<i>Estadístico t</i>	-2,274414987	-4,149721477			-3,071008343	-3,676677092	-4,046000514	-4,02767875	-4,0644874	-4,1558082	-3,6681177
Recursos Original Nacional (%PGB)	-0,003962478		-0,038993799								
<i>Estadístico t</i>	-0,221398265		-2,937527862								
Erogaciones capital (%PGB)				-0,060291793		-0,054227013					
<i>Estadístico t</i>				-0,906949388		-1,547801719					
Construcción Privada (millones de \$ 1993)/PGB				0,287981932	0,018993495						
<i>Estadístico t</i>				2,062281416	0,193628537						
Autos y Maq. Mendoza				-6,12972E-08	-7,72546E-09						
<i>Estadístico t</i>				-2,220274462	-0,381421908						
Índice de Inversión (2004=100)							-7,49402E-06				
<i>Estadístico t</i>							-0,454205678				
FBCF (2004=100)								-7,36132E-06			
<i>Estadístico t</i>								-0,534530318			
FBCF/PGB(2004=100)									-9,8897E-06		
<i>Estadístico t</i>									-0,5644571		
EXPOMZA (%PGB)										-0,01166169	
<i>Estadístico t</i>										-0,7824043	
Expo_Mza (% s/ Expo_Nac)											0,02752156
<i>Estadístico t</i>											0,243579
Coficiente de correlación múltiple	0,934	0,934	0,927	0,805	0,935	0,945	0,935	0,936	0,936	0,937	0,934
R²	0,873	0,873	0,860	0,649	0,875	0,894	0,875	0,876	0,876	0,879	0,873
R² ajustado	0,841	0,853	0,839	0,568	0,830	0,867	0,843	0,844	0,845	0,848	0,842
Error típico	0,000583058	0,000561327	0,000711979	0,001168356	0,000604524	0,000533423	0,00057929	0,000577414	0,00057664	0,00056989	0,00058281
Observaciones	16	16	17	17	16	16	16	16	16	16	16
F	27,528	44,524	42,827	8,002	19,246	33,668	27,939	28,147	28,233	29,001	27,555

Cuadro N° 2. Estimaciones econométricas (primera parte)

Variable Dependiente: PGB/PBI (%)

	Reg_12	Reg_13	Reg_14	Reg_15	Reg_16	Reg_17	Reg_18	Reg_19	Reg_20	Reg_21	Reg_22
Intercepción	0,02830948	0,03222128	0,03994881	0,03450945	0,03195068	0,0313319	0,02782902	0,03601699	0,03079181	0,02904642	0,03028366
<i>Estadístico t</i>	6,78421764	15,9503704	33,7900857	16,8206049	27,1477928	27,855202	23,5078125	57,2324973	34,3916852	21,2061995	36,276541
TCR		3,6319E-05		3,2268E-05	3,7358E-05	4,4096E-05	6,4747E-05		4,7603E-05	5,9129E-05	4,8599E-05
<i>Estadístico t</i>		4,1544813		3,48285495	4,31878283	4,45947275	5,4535926		6,98024006	5,26684575	8,47778955
Inflación de precios implícitos de PBI	-0,0060159	-0,00512257	-0,00094574		-0,00538448	-0,00531697		-0,00683895	-0,00376965	-0,00473033	-0,00464825
<i>Estadístico t</i>	-2,4909018	-2,21674	-0,3029706		-3,9248004	-4,060263		-3,4539815	-2,8429573	-2,4287936	-4,5660267
EXPOMZA (%PGB)											
<i>Estadístico t</i>											
Expo_Mza (% s/ Expo_Nac)	0,33335275										
<i>Estadístico t</i>	2,06471842										
Erogacion Total (%PGB)		-0,00110627	-0,02550687	-0,01685985							
<i>Estadístico t</i>		-0,1353818	-2,9925582	-2,9065119							
Superavit Total (%PGB)					-0,00065615						
<i>Estadístico t</i>					-0,0307661						
Superavit Primario(%PGB)						-0,0205212	-0,04204599	0,0636373			
<i>Estadístico t</i>						-0,8727519	-1,2776518	2,89699869			
Radical									-0,00077048		
<i>Estadístico t</i>									-2,2899117		
Cobos										-0,00052295	
<i>Estadístico t</i>										-0,6175737	
Jaque										0,00035608	
<i>Estadístico t</i>										0,6072141	
Perez										0,00141709	0,0010155
<i>Estadístico t</i>										2,1554924	3,18981755
Cornejo										0,000107	
<i>Estadístico t</i>										0,18998995	
Coeficiente de correlación múltiple	0,778	0,934	0,831	0,926	0,934	0,938	0,893	0,826	0,955	0,974	0,965
R²	0,606	0,873	0,690	0,858	0,873	0,880	0,797	0,682	0,911	0,949	0,931
R² ajustado	0,545	0,841	0,642	0,838	0,841	0,850	0,768	0,633	0,889	0,915	0,914
Error típico	0,00098774	0,0005838	0,00087585	0,00071485	0,00058423	0,00056654	0,00085662	0,0008873	0,00048739	0,00042628	0,00042979
Observaciones	16	16	16	17	16	16	17	16	16	16	16
F	9,979	27,447	14,458	42,427	27,402	29,393	27,421	13,921	41,120	27,991	54,024

Cuadro N° 2. Estimaciones econométricas (continuación)

En todas las regresiones se puede apreciar que la política cambiaria tiene un impacto positivo sobre la participación del PGB cuando se logra que el tipo cambio real aumente. En otras palabras, cuando aumenta la “competitividad” de las exportaciones mendocinas (a través del mecanismo de precios relativos internos y externos), la participación en la producción nacional aumenta a favor de nuestra provincia. Por otro lado, la inestabilidad de precios tiene un impacto negativo sobre esta participación. Esta influencia es “estadísticamente significativa”, al menos en estas primeras estimaciones. Con respecto a los Fondos Nacionales que llegan a Mendoza, la respuesta es distinta a la esperada. En un caso (Reg_1) su coeficiente no es estadísticamente distinto de cero, por lo que se podría afirmar que no tiene efectos sobre la participación del PGB en el PBI nacional. Por otro lado, cuando se excluye la variable representativa de la inflación, su relación con la participación productiva es negativa, sugiriendo que una disminución de los aportes nacionales “mejora” la participación de la provincia en el PBI nacional. Esto es contra intuitivo, sin lugar a dudas. Una explicación estadística es el alto grado de correlación que existe entre inflación y Fondos Nacionales para el caso de Mendoza (coeficiente de correlación entre las variables es del 80,9%). En otras palabras, en dicha regresión, los “Fondos de Origen Nacional” está representando estadísticamente a la tasa de inflación. Por ello, entendemos que debe excluirse de la explicación que se pretende encontrar a la variable “Fondos de Origen Nacional” como explicativa de la evolución de la participación del PGB en el PBI nacional.

En síntesis, en base al análisis de regresión, puede concluirse que las políticas nacionales que afectan al tipo de cambio real o a la tasa de inflación, están estadísticamente relacionadas con la participación del PGB en el PBI nacional.

b) Las causas centradas en las políticas provinciales en su relación con la inversión local

Para el evaluar el impacto de las inversiones sobre la participación de PGB en el PBI nacional se han usado distintas variables: gastos de capital del gobierno provincial (equivalente a la inversión en obra pública), construcción privada y compras de autos y maquinarias (como componentes importantes de la inversión privada); y distintas estimaciones propias (como se explica anteriormente en este texto) sobre las inversiones totales en términos absolutos o como porcentaje del PGB. En este sentido, el análisis de regresión no apoya fuertemente la hipótesis de Completa y Mercau (2019) del impacto de estas inversiones sobre la participación relativa de la provincia mendocina. El único indicador que arroja un valor estadísticamente significativo (“estadístico t mayor o igual a 2”) es la construcción privada. El resto de las variables “proxy” de la inversión tienden a ser cero en términos estadísticos (“valor de t menor a 2”), implicando que su impacto sobre la participación es nulo o es necesario obtener más información y de mayor confiabilidad para calcular las inversiones en la Provincia de Mendoza.

c) Las causas centradas en las políticas provinciales en su relación con la inserción internacional de la producción mendocina

Las regresiones desde la 10 a la 12 evalúan el impacto de las exportaciones mendocinas (medidas como porcentaje del PGB y como porcentaje del total nacional). En la mayoría de los casos, se observa que esta variable no es estadísticamente significativa, a excepción de la última regresión de referencia, en la que se excluye a la variable “Tipo de cambio real bilateral con Estados Unidos” por su alta correlación con las exportaciones, en donde se puede apreciar una contribución positiva de la participación relativa de las exportaciones mendocinas en el total nacional sobre la participación del PGB en el PBI.

d) Las causas centradas en las políticas provinciales en su relación con la disciplina fiscal

Para evaluar la disciplina fiscal se han tomado en consideración distintos indicadores, tales como el tamaño del Estado en la economía (Erogaciones totales como porcentaje del PGB) o los resultados fiscales (tanto total como primario o corriente, como porcentaje del PGB).

Se destaca que en dos de las tres donde se la considera, la variable representativa del tamaño del Estado Provincial en la economía muestra una relación negativa con la participación del PGB en el PBI nacional, indicando que un “estado excesivo” ejerce una influencia negativa. En la regresión restante no es estadísticamente significativa.

Por otro lado, el coeficiente del “Superávit total como porcentaje del PGB” no es estadísticamente distinto de cero, indicando que, al menos en la regresión de referencia, no aporta ningún impacto sobre la participación del PGB en el total nacional.

Por último, el “Superávit Primario como porcentaje del PGB” muestra una relación estadísticamente significativa y positiva sobre la participación del PGB en una de las tres regresiones que la considera. En el resto su coeficiente no es estadísticamente distinto de cero. Este resultado tiende a sugerir, al menos

parcialmente, que buenos resultados fiscales de gastos e ingresos corrientes, tienen impacto beneficioso sobre la producción local en su relación con el promedio del resto de las provincias.

e) Las causas centradas en las políticas provinciales miradas desde la perspectiva de la evaluación cualitativa de las gestiones gubernamentales

Para evaluar las gestiones gubernamentales se ha hecho uso de variables dicotómicas o cualitativas (“cero y uno”) con una cantidad igual a $n-1$, donde n son las categorías a evaluar. Estas categorías han sido: 1) Partido Radical o Partido Peronista en el gobierno; 2) los nombres de cada uno de los gobernadores (Julio Cobos, Celso Jaque, Francisco Pérez, Alfredo Cornejo y Rodolfo Suarez). En el primer caso, por la regla de la utilización de estas variables se ha considerado a la categoría “Radical” como 1 uno cuando el gobierno central ha pertenecido a este partido (o es el partido que lidera una coalición de gobierno) y 0, cuando ha sido un gobierno de otro partido. Y en el caso de los gobernadores, en cada caso ha tomado el valor 1 cuando ha estado en gestión y 0, cuando no; se ha excluido a Rodolfo Suarez como parte de regla de cantidad de categorías permitidas.

Las regresiones arrojan un resultado negativo sobre la participación de PGB cuando las gestiones han sido de origen preponderantemente radical (y por lo tanto positivo para el resto). Por otro lado, todas las gestiones no han mostrado coeficientes estadísticamente distintos de cero, a excepción del gobierno de Francisco Pérez que arroja un valor positivo. Es honesto señalar que no es el signo esperado de esta gestión, la que terminó con índices de popularidad muy bajos y de rechazo muy altos, especialmente porque los últimos meses de gestión no pudo hacer frente al pago de proveedores y de empleados del estado. Lo que sugiere esta regresión es que si la política nacional hubiese sido más favorable, su gestión podría haber tenido finalmente un saldo positivo, al menos en los términos de la variable que se evalúa en este ejercicio de regresión multivariada. El resto de las gestiones, según este mismo análisis, no habrían aportado a una mejora en la participación de la provincia en el total nacional.

Conclusiones finales

Este trabajo pretende ser una actualización y ampliación de Completa y Mercau (2019). En tal sentido, cubre el período 2004 hasta 2020, en el que se dispone de información homogénea y con más dimensiones políticas y económicas. El objetivo principal del trabajo es encontrar una respuesta sobre por qué Mendoza, en el período bajo análisis, ha mostrado un derrotero decreciente en cuanto a su participación de su producción local (PGB) en el total nacional (PBI). La pregunta de fondo es si la responsabilidad de esta pérdida debe cargarse en el haber de las políticas nacionales o si, por el contrario, en el de las políticas provinciales.

El enfoque utilizado aspira a ser más amplio que el de las variables económicas tradicionales (especialmente política cambiaria e inversiones) e incluir variables de tipo fiscal, de inserción en el mercado mundial y de evaluación cualitativa de las gestiones de gobierno.

Las principales conclusiones de este trabajo son:

- a) La política cambiaria nacional tiene un impacto positivo sobre la participación del PGB en el PBI nacional cuando impulsa el aumento del tipo de cambio real. Es decir, cuando cae el tipo de cambio real, la economía local pierde competitividad y por lo tanto pierde asimismo participación en la producción nacional. Por el contrario, cuando aumenta, la participación mejora.
- b) La política nacional referida al mantenimiento de la estabilidad de precios tiene un impacto negativo sobre la participación relativa de la producción local en el total nacional. Cuando la inflación aumenta, disminuye la participación del PGB en el PBI. Si bien este trabajo no indaga sobre el mecanismo o la dinámica de transmisión de los efectos de la inflación sobre el aparato productivo, claramente los resultados analizados confirman esta conclusión.
- c) La política nacional de envío de fondos a la provincia no tiene un efecto que pueda identificarse claramente sobre la producción relativa de Mendoza respecto del total nacional.
- d) La política provincial de promoción y ejecución de la inversión tiene un impacto positivo sobre la participación del PGB en el PBI nacional. Sin embargo, la evidencia todavía es débil o parcial debido a que no existen estimaciones oficiales o definitivas de la cuenta de inversiones a nivel provincial.
- e) La política provincial de promoción de exportaciones tiene un impacto positivo sobre la participación de la provincia en el total de producción nacional. En otras palabras, a mayor

participación de las exportaciones de la provincia en el total nacional de exportaciones, mayor la participación del PGB en el PBI.

- f) La política provincial respecto del tamaño del estado tiene un impacto negativo sobre la producción relativa provincial en su comparación con la Nación. En otros términos, a mayor tamaño del estado provincial, menor la participación del PGB local en el total de las provincias argentinas.
- g) La política fiscal provincial tiende a tener un impacto positivo sobre la participación del PGB provincial en el PBI nacional cuando promueve equilibrio o superávits fiscales. Específicamente, cuando mejores son los resultados fiscales primarios de la ejecución presupuestaria provincial mejor es la participación de referencia.
- h) Por último, las gestiones gubernamentales importan a la hora de sopesar la participación de la producción local en el total nacional. Específicamente se ha podido tener una evidencia, por lo menos parcial de que, controladas el resto de las variables, las gestiones de cuño justicialista o peronista han sido más favorables para el logro de una mejor participación del PGB local en el total nacional.

A partir de estas conclusiones, se puede verificar la hipótesis planteada, afirmando que la pérdida de participación de la provincia de Mendoza en el PBI nacional se debe al impacto tanto de variables económicas, tales como tipo de cambio real y la tasa de inversión de la provincia, entre otras; como de variables no económicas; como el impacto de las políticas económicas nacionales, referidas al tipo de cambio real y la evolución y de la inflación y el de las políticas provinciales sobre el clima de negocios y la atracción de inversiones, la promoción de exportaciones, el tamaño del estado provincial, la política fiscal y las gestiones gubernamentales.

Una tarea pendiente para próximas investigaciones es indagar sobre qué tipo de políticas específicas es posible de formular para mejorar la participación de Mendoza en el PBI nacional:

¿Cuáles pueden mejorar el tipo de cambio real “efectivo” que enfrenta la provincia? Como sabemos, el “atajo” de las devaluaciones es de breve alcance, por lo que una política cambiaría que favorezca a Mendoza debe tomar en cuenta los “impuestos y subsidios” al comercio exterior que afectan nuestros principales productos de exportación; asimismo, políticas que mejoren la “productividad” (como aquellas que bajan el “costo argentino”) podrían tener un efecto favorable sobre una definición más amplia y más moderna de competitividad vía precios relativos.

¿Qué acciones o políticas deberán abordarse para vencer definitivamente a la inflación? Es sabido que hay dos escenarios inflacionarios extremos que la literatura que repasa las experiencias internacionales son considerados más fáciles de combatir: inflaciones por debajo del 5% al 10% anual y las hiperinflaciones (inflaciones mayores a 50% mensual). Sin embargo, también una vasta literatura da cuenta que los procesos inflacionarios que se encuentran entre estos dos extremos son más persistentes y más difíciles de combatir (Vegh, 1992; Calvo y Vegh, 1992; Fischer, Sahay y Vegh; 1996, 2002). Son las denominadas “altas inflaciones”. ¿Qué podemos aprender de estas experiencias y de lo que el mundo ha hecho para vencer la inflación en la mayoría de los países?

Asimismo, cuáles son las políticas de cuño provincial de inversión pública y privada que son más favorables al crecimiento de Mendoza; ¿cómo evitar que el tamaño del estado mendocino siga creciendo o aún revertir el actual proceso de agrandamiento excesivo? ¿Cuáles son las políticas de endeudamiento que deben llevarse adelante; para qué tipo de proyectos; con qué mecanismos financieros? ¿Es necesario un banco provincial u otro mecanismo más moderno de captación y préstamo de fondos para la inversión? Entre otras políticas.

En otras palabras, el desafío pendiente es llenar de programas y acciones a estas conclusiones y, a pesar de la prevalencia de un mundo neoclásico de convergencia condicionada entre las provincias argentinas (Mercau y Suoni, op. cit.), , responder a la pregunta de ¿cómo es posible defender el liderazgo “natural” de esta provincia del oeste argentino y con ello también promover el crecimiento de las provincias que la rodean? De este modo, este trabajo se enmarca en los estudios relacionados con el área de la economía regional, ya que aporta a la comprensión de las causas y determinantes del desarrollo relativo de la Provincia de Mendoza respecto del resto de las regiones.

Referencias bibliográficas

- Acemoglu, D. (2005). Politics and economics in weak and strong states. *NBER Working Paper Series*, N° 11275, April, 2002. Recuperado el 10 de septiembre de 2021, de <http://www.nber.org/papers/w11275>
- Acemoglu, D. & J. A. Robinson (2002). Economic backwardness in political perspective. *NBER Working Paper Series*, N° 8831, March, 2002. Recuperado el 12 de septiembre de 2021 de: <http://www.nber.org/papers/w8831>
- Acemoglu, D. & J. A. Robinson (2014). *Por qué fracasan los países. Los orígenes del poder, la prosperidad y la pobreza*. 1° Ed, 2° reimp. Buenos Aires: Ariel
- Balacco, Hugo Roberto & Baldrich, Jorge (1983), Una nota sobre estimaciones mensuales de PBI utilizando series relacionadas, en *Revista de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad de Cuyo*, Año XXXV, N° 87 (ene./jun. 1983)
- Calvo, Guillermo y Carlos A. Vegh (1992), Currency Substitution in Developing Countries. An Introduction, *Revista de Análisis Económico*, Vol. 7, N° 1, Junio.
- Cass, David (1965). Optimum growth in an aggregative model of capital accumulation, *Review of Economic Studies*, 32 (julio), 233-240.
- Completa, Enzo & Mercau, Raúl (2019), Inversión y competitividad. El caso de la Provincia de Mendoza (1997 – 2017), *Revista Divulgatio, UNQ*. Recuperado el 1 de octubre de 2021 de <http://revistadivulgatio.web.unq.edu.ar/?entradas-ejemplares=inversion-y-competitividad-el-caso-de-la-provincia-de-mendoza-1997-2017>.
- Domar, Evsey (1946). Capital Expansion, rate of growth, and employment, *Econometrica*, 14 abril, 137-147.
- García Arancibia (2014), R., Dinámica interna del crecimiento económico de Argentina, 1991-2006. *Revista Análisis Económico* [en línea] 2014, XXIX (Mayo-Agosto). Recuperado el 22 de agosto de 2019 de <http://dewwww.redalyc.org/articulo.oa?id=41333722004>> ISSN 0185-3937
- Fischer, Stanley; Ratna Sahay y Carlos A. Vegh (1996), Stabilization and Growth in Transition Economies: The Early Experience, in *Journal of Economic Perspectives*, Volume 10, Number 2, Spring.
- Fischer, Stanley; Ratna Sahay y Carlos A. Vegh (2002), Modern Hyper – and High Inflation, IMF Working Paper, November.
- Grondona, Mariano (1999), *Las condiciones culturales del desarrollo económico: hacia una teoría del desarrollo*, Buenos Aires: Ariel Planeta
- Gujarati, Damodar & Porter, Dawn (2009). *Econometría*. 5° Ed. México: McGraw Hill
- Harrod, Roy (1939). An essay in dynamic theory, *The Economic Journal*, Volume 49, Issue 193, 1 March 1939, Pages 14–33. Recuperado el 10 de abril de 2019 de: <https://doi.org/10.2307/2225181>
- Koopmans, Tjalling (1965) On the concept of optimal economic growth, *The Econometric Approach to development Planning*, Amsterdam: North Holland.
- Levitt, Steven D. & Dubner, Stephen J. (2007), *Freakonomics*, Barcelona: Editorial B De Bolsillo.
- Mercau, Raúl. (2016). Notas sobre modelos de crecimiento alternativos: El rol del capital físico, del capital humano, del capital social, del capital ambiental y del capital político (documento inédito Cátedra Desarrollo Económico), Facultad de Ciencias Económicas Universidad Nacional de Cuyo.
- Mercau, Raúl. (2019). Estimación de la cuenta inversiones en la provincia de Mendoza, (Serie Documentos de Trabajo inédito), Universidad Champagnat. Mendoza
- Mercau, Raúl & Suoni, Andrea. (2020). Convergencia del desarrollo de las economías regionales de Argentina. Ponencia Mendoza, Recuperado el 29 de septiembre de 2021 de <https://bdigital.uncu.edu.ar/fichas.php?idobjeto=15477>
- North, Douglass & Lance, Davis (1971), *Institutional Change and American Economic Growth*, Cambridge University Press.
- North, Douglass (1990), *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*, Cambridge University Press.

North, Douglass, Lee Alston & Thrainn Eggertsson, ed. (1996), *Empirical Studies in Institutional Change*, Cambridge University Press.

North, Douglass (2004), *Understanding the Process of Economic Change*, Princeton University Press.

Putman, Robert (1993), *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton University Press.

Putman, Robert (2011), *Para que la democracia funcione*. Madrid. Centro de Investigaciones Sociológicas.

Ramsey, Frank (1928) A mathematical theory of saving, *Economic Journal*, 38 (diciembre), 543-559

Sala-i-Martin, Xavier (2000), *Apuntes de crecimiento económico*, 2° ed. , Barcelona: Antoni Bosch.

Smith, Adam (1776), Investigación de la naturaleza y causas de la riqueza de las naciones. Valladolid: Viuda e hijos de Santander.

Solow, Robert (1956). A contribution to the theory of economic Growth, *Quarterly Journal of Economics*, 70, 1 (febrero), 65-94.

Swan, Trevor (1956). Economic Growth and capital accumulation, *Economic Record*, 32 (noviembre), 334-361.

Todaro, M. & Smith, S. C.(2012), *Economic Development*, 11th Edition, New York: Adisson-Wesley

Vegh, Carlos A. (1992), Stopping High Inflation. An Analytical Overview, IMF Staff Papers, Vol. 39, N°3, September.

Weber, Max (1905), *La ética protestante y el "espíritu" del capitalismo*. 1° ed. 3° reimp. Madrid: Alianza Editorial

<https://www.economia.gob.ar/datos/>

<https://datos.gob.ar/dataset>

<https://deie.mendoza.gov.ar/>

<https://www.mendoza.gov.ar/hacienda/>

<https://www.indec.gob.ar/>

<https://www.minhacienda.gob.ar/datos/>

<https://www.dnrpa.gov.ar>

ANEXO: BASE DE DATOS

	PGB/PBI (%)	PGB Mendoza (millones \$ de 1993)	TCR	Índice de precios implícitos del PBI base 2004 (2004=100)	Inflación de precios implícitos de PBI	Recursos Original Nacional (%PGB)	Erogaciones capital (%PGB)	Erogaciones capital (%Gasto_Total)	Erogaciones Capital (millones de \$ 1993)	Erogaciones Capital (millones de \$ 1993) variación anual	Construcción total (millones \$ 1993)/PGB	Construcción Privada (millones de \$ 1993)/PGB	Construcción Pública (millones de \$ 1993)/PGB	Construcción total (millones \$ 1993)	Construcción Privada (millones de \$ 1993)
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
2004	3,90%	\$ 10.874,93	168,42	100,0		6,7%	0,7%	6,0%	\$ 76,53		1,9%	1,6%	0,3%	\$ 205,83	\$ 172,42
2005	3,75%	\$ 11.380,76	158,22	110,3	10,3%	7,3%	1,4%	10,9%	\$ 155,06	102,6%	2,5%	2,1%	0,4%	\$ 285,83	\$ 237,51
2006	3,73%	\$ 12.259,30	154,78	125,5	13,7%	7,5%	1,6%	10,9%	\$ 193,59	24,9%	2,2%	1,8%	0,3%	\$ 267,92	\$ 226,31
2007	3,57%	\$ 12.770,72	139,51	144,2	14,9%	8,0%	2,2%	14,2%	\$ 275,35	42,2%	1,9%	1,6%	0,3%	\$ 245,83	\$ 209,00
2008	3,51%	\$ 13.065,17	118,69	177,6	23,2%	8,0%	1,5%	9,9%	\$ 195,34	-29,1%	1,6%	1,3%	0,3%	\$ 210,54	\$ 175,42
2009	3,63%	\$ 12.700,76	121,11	205,0	15,4%	8,3%	2,0%	11,4%	\$ 248,42	27,2%	1,6%	1,3%	0,3%	\$ 202,81	\$ 167,67
2010	3,44%	\$ 13.262,43	103,16	247,8	20,9%	8,7%	1,9%	11,0%	\$ 249,49	0,4%	1,5%	1,2%	0,3%	\$ 198,79	\$ 152,64
2011	3,36%	\$ 13.739,58	90,46	306,6	23,7%	9,2%	2,2%	11,7%	\$ 304,70	22,1%	1,8%	1,4%	0,4%	\$ 253,45	\$ 195,51
2012	3,35%	\$ 13.545,09	82,17	375,0	22,3%	9,7%	1,4%	6,7%	\$ 187,21	-38,6%	1,6%	1,3%	0,3%	\$ 216,17	\$ 181,92
2013	3,43%	\$ 14.211,51	80,07	464,8	23,9%	9,9%	1,3%	6,0%	\$ 184,03	-1,7%	1,6%	1,4%	0,2%	\$ 232,49	\$ 198,09
2014	3,39%	\$ 13.687,92	86,47	652,0	40,3%	10,7%	1,3%	5,8%	\$ 177,20	-3,7%	1,7%	1,4%	0,3%	\$ 231,78	\$ 194,23
2015	3,42%	\$ 14.189,50	77,57	825,3	26,6%	11,6%	1,8%	7,3%	\$ 262,48	48,1%	1,5%	1,2%	0,3%	\$ 210,00	\$ 172,14
2016	3,29%	\$ 13.373,00	89,90	1164,7	41,1%	11,1%	1,3%	5,4%	\$ 174,76	-33,4%	1,5%	1,3%	0,2%	\$ 201,74	\$ 169,77
2017	3,27%	\$ 13.655,49	81,58	1467,6	26,0%	11,8%	1,8%	7,2%	\$ 249,18	42,6%	1,7%	1,4%	0,3%	\$ 234,79	\$ 191,85
2018	3,34%	\$ 13.585,61	104,60	2084,4	42,0%	11,4%	2,6%	10,7%	\$ 349,16	40,1%	1,7%	1,3%	0,5%	\$ 233,21	\$ 171,22
2019	3,35%	\$ 13.377,15	120,47	3145,9	50,9%	11,2%	2,4%	9,5%	\$ 325,54	-6,8%	1,8%	1,2%	0,6%	\$ 242,74	\$ 156,85
2020	3,46%	\$ 12.431,39	125,78	4400,8	39,9%	12,5%	1,7%	7,3%	\$ 210,99	-35,2%	1,9%	1,2%	0,7%	\$ 239,71	\$ 150,19

	Construcción Pública (millones de \$ 1993)	Construcción total (variación - millones \$ 1993)	Construcción Privada (variación - millones de \$ 1993)	Construcción Pública (variación - millones de \$ 1993)	Const. Mza/Const. Nac. (%)	Autos y Maq. Mendoza	Autos y Maq. (%) Mza/Nac	Índice de Inversión (2004=100)	FBCF (2004=100)	FBCF/PGB(2004=100)	EXPOMZA (%PGB)	Expo_Mza (% s/ Expo_Nac)	Erogacion Total (%PGB)	Superavit Total (%PGB)	Superavit Primario(% PGB)
	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30
2004	\$ 33,41				1,4%	68.036	7,3%	100,0	100,00	100,00	15,2%	2,8%	11,7%	0,9%	1,4%
2005	\$ 48,32	38,9%	37,7%	44,6%	1,7%	68.917	6,7%	115,4	129,07	123,34	14,0%	2,6%	12,5%	1,3%	2,4%
2006	\$ 41,61	-6,3%	-4,7%	-13,9%	1,4%	77.269	6,3%	119,8	130,98	116,19	13,9%	2,5%	14,5%	0,6%	2,0%
2007	\$ 36,83	-8,2%	-7,6%	-11,5%	1,2%	86.236	6,3%	124,0	130,69	111,29	13,3%	2,4%	15,2%	-0,2%	1,9%
2008	\$ 35,11	-14,4%	-16,1%	-4,7%	1,0%	85.329	6,1%	116,8	116,28	96,78	12,9%	2,3%	15,1%	0,2%	1,6%
2009	\$ 35,14	-3,7%	-4,4%	0,1%	1,1%	78.880	5,9%	109,4	108,76	93,13	13,4%	2,7%	17,1%	-1,2%	0,4%
2010	\$ 46,15	-2,0%	-9,0%	31,3%	1,0%	95.286	6,2%	123,8	118,50	97,17	12,5%	2,5%	17,0%	-0,9%	0,3%
2011	\$ 57,94	27,5%	28,1%	25,5%	1,1%	108.828	5,9%	146,2	150,75	119,32	11,1%	2,2%	19,0%	-1,7%	-0,1%
2012	\$ 34,25	-14,7%	-7,0%	-40,9%	1,0%	106.304	6,1%	137,1	132,79	106,61	10,2%	2,3%	20,6%	-1,3%	-0,3%
2013	\$ 34,40	7,6%	8,9%	0,4%	1,1%	110.499	6,0%	143,9	142,74	109,23	9,0%	2,2%	21,7%	-1,5%	-0,5%
2014	\$ 37,55	-0,3%	-2,0%	9,2%	1,1%	91.226	5,5%	126,0	129,97	103,26	8,5%	2,0%	22,4%	-0,5%	0,5%
2015	\$ 37,86	-9,4%	-11,4%	0,8%	0,9%	98.193	5,5%	128,5	126,00	96,57	7,4%	2,3%	25,4%	-3,0%	-1,3%
2016	\$ 31,97	-3,9%	-1,4%	-15,6%	1,0%	78.829	5,2%	109,2	109,95	89,41	8,8%	2,3%	24,1%	-1,4%	-0,2%
2017	\$ 42,94	16,4%	13,0%	34,3%	1,1%	90.531	5,1%	126,0	131,28	104,55	8,0%	2,3%	25,5%	-1,6%	0,0%
2018	\$ 61,99	-0,7%	-10,8%	44,4%	1,1%	91.169	5,3%	126,3	131,10	104,94	10,9%	2,5%	23,9%	-0,3%	2,1%
2019	\$ 85,88	4,1%	-8,4%	38,5%	1,2%	92.778	5,4%	129,5	136,18	110,70	12,3%	2,2%	25,5%	-2,2%	0,2%
2020	\$ 89,52	-1,2%	-4,2%	4,2%	1,5%	85.337	5,7%	122,1	129,47	113,26	12,9%	2,5%	23,3%	-0,3%	0,7%

N° REFERENCIA	FUENTE
1 PGB/PBI (%)	DEIE; INDEC
2 PGB Mendoza (millones \$ de 1993)	DEIE
3 TCR	Ministerio Economía Nación
4 Índice de precios implícitos del PBI base 2004 (2004=100)	Ministerio Economía Nación
5 Inflación de precios implícitos de PBI	Ministerio Economía Nación
6 Recursos Original Nacional (%PGB)	Ministerio Hacienda Mendoza
7 Erogaciones capital (%PGB)	Ministerio Hacienda Mendoza
8 Erogaciones capital (%Gasto_Total)	Ministerio Hacienda Mendoza
9 Erogaciones Capital (millones de \$ 1993)	Ministerio Hacienda Mendoza
10 Erogaciones Capital (millones de \$ 1993) variación anual	Ministerio Hacienda Mendoza
11 Construcción total (millones \$ 1993)/PGB	DEIE
12 Construcción Privada (millones de \$ 1993)/PGB	DEIE
13 Construcción Pública (millones de \$ 1993)/PGB	DEIE
14 Construcción total (millones \$ 1993)	DEIE
15 Construcción Privada (millones de \$ 1993)	DEIE
16 Construcción Pública (millones de \$ 1993)	DEIE
17 Construcción total (variación - millones \$ 1993)	DEIE
18 Construcción Privada (variación - millones de \$ 1993)	DEIE
19 Construcción Pública (variación - millones de \$ 1993)	DEIE
20 Const. Mza/Const.Nac. (%)	DEIE; INDEC
21 Autos y Maq. Mendoza	DNRPA
22 Autos y Maq. (% Mza/Nac)	DNRPA
23 Índice de Inversión (2004=100)	Elaboración propia
24 FBCF (2004=100)	Elaboración propia
25 FBCF/PGB(2004=100)	Elaboración propia; DEIE
26 EXPOMZA (%PGB)	DEIE
27 Expo_Mza (% s/ Expo_Nac)	DEIE; INDEC
28 Erogacion Total (%PGB)	Ministerio Hacienda Mendoza
29 Superavit Total (%PGB)	Ministerio Hacienda Mendoza
30 Superavit Primario(%PGB)	Ministerio Hacienda Mendoza